

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

název práce: Nalezení místa pro radnici městské části Prahy10 a její návrh

diplomant: Bc. Tomáš Novotný

vedoucí projektu: Michal Kuzemský

Rozhodnutí konvertovat průmyslový areál považuji za těžké a problematické. Program radnice, její kompaktnost, přehlednost a provoz šel velice špatně dohromady s poměrně autonomními budovami průmyslového areálu, které byly spojovány víceméně přes venkovní dvůr.

Před autory, kteří si toto místo vybrali, stály dva hlavní úkoly. Jaký klíč zvolit pro scelení provozu radnice a s jakou mírou piety se chovat k původnímu areálu.

Všem kdo v našem atelieru řešili areál Koh-i-noor se postupně odehrával podobný scénář. S přibývajícím přesností dispozičního a technického řešení radnice mizel původní areál demolicí ale namísto navrhování autenticky nového byly navrhovány quasipůvodní fragmenty areálu, jakési napodobeniny industriálního slepence, ale přizpůsobivější.

Ani Tomáš se tomuto scénáři nevyhnul, ale v určité chvíli návrhu si sebereflexivně uvědomil průběh a učinil jasné rozhodnutí. Z původního areálu ponechal pro potřeby radnice de-facto jen původní jednopodlažní halu a zbytek areálu zastavěl novými budovami. Ostrý řez. Nové budovy se netváří jako industriální areál, nejsou kulisou, ale ponechávají si esenci rostlosti.

Druhým zásadním rozhodnutím bylo intenzivně zastavět dvůr – tedy velká plocha přízemí, takřka kobercové zastavění prosvětlované světlíky a atriem, kde se odehrává hlavní veřejný děj radnice.

Obě rozhodnutí přinesla úlevu, obě považuji za dobrá a obě jsou diskutabilní. Vznikl komplex hmotných administrativních budov s odkazem na padesátá léta. Naskytá se legitimní otázka, jak by vypadala ta samá parcela s tím samým programem, kdyby autor neznal její historii, respektive, kdyby se s ní nemusel předchůdně poprat. Vypadal by návrh stejně?

Intenzivní zastavění dvora je myslím dobrý koncept. Lze předpokládat, že s postupem digitalizace se na radnicích budou rozevírat nůžky mezi administrativním zázemím a referenty, kteří budou jednat s občany. Tedy plovoucí flexibilní přízemí, resp, přízemí a první patro je dobrá úvaha. V návrhu zatím působí trochu uměle, ale důvod je spíš neexistence konkrétního klienta s konkrétními přáními. Myslím, že vědomí hlavní přednosti řešení – tedy flexibility, by přineslo, resp. mělo přinést pečlivější rozhodnutí o umístění fixních míst půdorysu (komunikace, sociální zázemí a konstrukce). Dostávám se zpět k obrazu domu. Koresponduje solidní a oficiální kancelářský komplex s plovoucím flexibilním vnitřkem? Kladu otázku sám sobě. Nemám na ní odpověď. Zneklidňující rozpor. Konverze, která není konverzí. Plovoucí moderna, která není modernou. Zneklidnění nemusí být nutně nepříjemné.

Projekt hodnotím známkou B.

V Praze 3.února 2014 michal kuzemský

