

oponentský posudek

k diplomnímu projektu

Rozvoj obce Stračí

autor projektu: Bc. Jindra Novotná
vedoucí práce: doc. Ing.arch. Michal Kohout
Fakulta architektury ČVUT Praha
akademický rok 2014-2015 letní semestr

na úvod

Práce vychází z rozboru vztahů vesnic na okolí a analýz typologie vesnického bydlení zpracovaných v předchozím semestru. Jedná se o logické pokračování započaté práce s aplikací poznatků na vesnici Stračí na úbočí nad Štětím, v předpolí Kokořinska. Můžeme zde přeneseně hovořit o výchozím bodu k západní bráně při návštěvě CHKO. Práce má za cíl určit rozvojové plochy pro novou zástavbu jak ve struktuře, tak v charakteru a současně nastínit vhodnou typologii nové zástavby obce Stračí.

k analytické části práce

Dokumentace představuje širší vazby vesnice Stračí ke Štětsku i vlastnímu spádově náležejícímu blízkému Štětí. Graficky jasně shrnuje danosti se stručným textovým doprovodem.

V rámci SWOT jsou velmi kompaktně pojmenovány zásadní silné i slabé stránky sídla, včetně následného racionálně úsporného popsání problémů.

Pozitivně vnímám katastrální analytické zobrazení majetkových vztahů ve vazbě k místním i přespolním obyvatelům a dále i odkaz na územní plán.

k návrhu ve vazbě na celé sídlo

Rozvojové plochy určené k výstavbě rodinných domů stanovuje Jindra přirozeně, převážně při stávajících komunikacích, s ohledem na celkový charakter sídla. Je patrná snaha o skloubení řešení navazující blízké krajiny na humna vesnice s akcentem na obnovu tradičních obslužných komunikací v rámci mezí v druhém plánu a dále provázanost na vyšší zeleň a remízky.

Důsledně je nastíněno vesnické zónování a funkční využití pozemků je logické od bydlení při ulici, přes možné plochy vymezené pro hospodářství a dále do krajiny včetně nástinu variantního využití.

V rámci možné zástavby ve východní části je vytvořeno další veřejné prostranství na křižovatce, která je zároveň výchozím turistickým bodem.

Práce se nezabývá vhodností či nevhodností opěrných zdí východně od návsi výrazně výškově dělicích ulic až na 3 úrovně v rámci kaskádovitěho uspořádání. Prvek zdi je tak výrazný, že jej nelze minout bez zmínky v rozboru či návrhu.

K západu svažitou návěs Jindra v návrhu pojímá jako přehlednou, z velké části zpevněnou plochu bez zbytečných prvků. Rámec zádlahy tvoří úzké trávnickové pásy neoplocených předzahrádek s upraveným „amfiteátr“ okolo vodní nádrže. Řešení s několika vzrostlými stromy zcela mění charakter a posouvá ji, vzhledem k malosti Stračí, až k nepatřičně velkorysému pojetí.

Návěs je doplněna o proporčně vhodně v objemu definovanou zástavbu, která podpoří její dodnes relativně zachovalý dojem s částečně hrázděnými domy s pavlačí v patře, štítem a přesahem střechy. Původní povětšinou zachovalá historická zástavba vymezející návěs i dnes působí nesrovnatelně silným dojmem právě ve vztahu k blízkému Štětí a může být jedním z výrazných důvodů pro posílení počtu obyvatel sídla. Práce s tímto aspektem počítá.

Příznivé je propojení nádraží Štětí novou komunikací od přejezdu a tím rychlé zpřístupnění alespoň jedné ze železničních stanic pro obyvatele Stračí.

k návrhu typologie nových stavení

Objemové řešení domů je definováno graficky srozumitelnými pravidly. Rovněž tak umístění vzhledem ke stavební a uliční čáře a to včetně oplocení předzahrádek. Je zde snaha o podřízení se proporcím v místě typické zástavby, což při prezentované šíři průčelí maximálně do 7 metrů je reálné. Přesah střech nad zápražími je vítaný.

Dispoziční řešení v mnohých případech využívá přisvětlení, byť pomocných místností, přes sousední pozemek. Vzhledem k tomu, že objekty jsou situovány na hranici se sousedem, není to řešení optimální. V opačném případě při vynechání oken je narušena světelná pohoda bydlení. K diskusi jsou rovněž podlouhlé pokoje v podkroví.

Katalog předložených typů a jejich možné variantní umístění ve Stračí je chvályhodný.

shrnutí

Jindra Novotná zde s lapidárně graficky pojatou formou prezentace své práce představuje schopnost analytického i kontextuálního myšlení, a to jak na úrovni širších vztahů tak při řešení vlastního sídla.

Kriticky nahlížím na až velmi „očistěné“ pojetí vesnické návsi.

Kladně hodnotím snahu o udržení proporcí a měřítka navržených nových či upravovaných domů se snahou o stanovení jednoduchého a čitelného regulativu a formování sídla jako celku pohledově mile vnímaného na úbočí kopce v kontrastu s průmyslovým Štětím.

V Chrudimi 13.června 2015

Ing. arch. Karel Thér

