

Oponentura diplomního projektu.

Autor: Adam Černohouz

Ateliér: Doc.ing.arch.Petr Suske, CSc

Název: KOMUNITNÍ CENTRUM KAMPA

1. ZADÁNÍ.

Předmětem diplomové práce je návrh Komunitního centra, včetně jeho vztahu k okolí v parku Kampa.

2. URBANISTICKÉ ŘEŠENÍ.

Urbanistické řešení je víceméně dáno polohou, kdy je ze všech stran pozemek pro stavbu omezen stávajícími objekty, nebo parkem a pěšími komunikacemi. Autor je veden snahou o zachování soukromí pro obyvatele – uživatele Komunitního centra a zároveň o propojení s okolním prostředím. Uzavírá prostor komunitního centra do jakési formy vnitřních dvorů, ale zároveň propojuje park s pobřežní pěší promenádou a vyhlídkou na řeku.

3. DISPOZIČNÍ ŘEŠENÍ.

Dispozice jsou poměrně jednoduché. V suterénu je umístěno technické zázemí, šatny pro návštěvníky fitness centra a parní sauna. V přízemí je administrativní zázemí, kavárna, dětská herna a konferenční místnost. Poměrně velkou plochu uprostřed tvoří tzv. náměstí. Součástí prostorů Komunitního centra jsou i otevřené kryté plochy pro grilování, posezení atd. Prostory podkroví jsou využity pro průchozí kavárnu, určenou pro veřejnost. Zázemí fitness centra je umístěno v suterénu a samotné fitness v podkroví. Rovněž sauna je v suterénu a její zázemí v přízemí. Některé provozní návaznosti moc nefungují. Rovněž se mi nelíbí množství otevřených ploch, včetně kavárny pro veřejnost, které budou za chladnějšího počasí zcela nevyužity.

4. ARCHITEKTONICKÉ ŘEŠENÍ.

Architektonické řešení je pojato velmi jednoduše jako dvě hmoty se sedlovými střechami, které jsou uzavřeny mezi zdmi navazujícími na původní barokní ohrazení zahrad. Tím vzniká uzavřený vnitřní prostor Komunitního centra s obytným dvorkem, dětským hřištěm a užitkovou zahradou. Vlastní architektura objektů je tvořena dřevěnými konstrukcemi a pergolami. Zdokumentování architektonického řešení je poněkud zkratkovité, takže nejsou zřejmá některá řešení, z nich uvedu především prosklenou stěnu směrem k Sovovým Mlýnům.

5. TECHNICKÉ ŘEŠENÍ.

Konstrukční řešení není blíže popsáno, jedná se zřejmě o dřevostavbu s prosklenými, nebo otevřenými výplněmi. Další systémy technického vybavení budovy nejsou rovněž zmíněny, kromě kotelny v suterénu. V takto kriticky ohroženém záplavovém území budovat suterén a navíc s kotelnou, nepovažuji za šťastné řešení.

6. ZÁVĚR.

Diplomní práce má silnou stránku v základním konceptu vytvoření soukromého prostoru Komunitního centra s pomocí jednoduchých stavebních prostředků a využití kontextu

historických zdí pro uzavření prostoru. Zároveň je prostor propojen s veřejnými parky a řekou.

Méně zdařilé je detailní dispoziční řešení, kde nefungují některé provozní vazby. Zpracování architektonické řešení je schematické, takže neposkytuje dostatečný obraz o představách autora.

Celkově lze říci, že základní myšlenky návrhu jsou správné a dobře vystihují potřeby místní komunity i vztahu ke specifickému exponovanému prostředí. Autorovi se bohužel nepodařilo úplně tyto myšlenky promítnout do samotné architektury.

Celkové hodnocení navrhuji: **C**

Datum: 24.06.2020

Oponent: ing. arch. Libor Habanec

