

STUDENTSKÝ BYTOVÝ DŮM, PRŮMYSLVÝ AREÁL PRAGOVKA – PRAHA, VYSOČANY

Zpracovatel: Agáta Bortlová

Stručný popis projektu

Předmětem projektu je studentský bytový dům nacházející se v průmyslovém areálu Pragovka na Praze 9. Jedná se o bytový dům složený z dvou bytových věží spojených vertikální komunikací a parterem v přízemí, obsahujícím prostor kavárny a studovny.

Na základě prezentovaného řešení lze stavbu pokládat za realizovatelnou. Projekt je vybaven dostatečným množstvím příloh, které dostatečně prezentují navržené technické řešení.

Připomínky k projektu

K jednotlivým částem projektu bych měl následující poznámky a připomínky:

Formální náležitosti

V technické zprávě v kapitole D.1.1.8 Dodržení obecných požadavků na výstavbu je uvedeno, že dokumentace splňuje požadavky stanovené stavebním zákonem a vyhláškou o obecných technických požadavcích na výstavbu – vzhledem ke skutečnosti, že stavba je navrhována v Praze, mělo by být uvedeno nařízení č.10/2016 Sb.hl.m. Prahy – Pražské stavební předpisy.

Architektonicko-stavební řešení

Vysoká konstrukční výška bytových podlaží – konstrukční výška bytových podlaží je 4m, světlá výška místností je navržena 3m, prostor v podhledech je nevyužitý. Pro vedení vnitřních rozvodů by byl postačující podhled pouze nad částmi půdorysu buď mimo obytné místnosti (předsínky, koupelny, WC) nebo pouze nad částí půdorysu obytných místností.

Na nepochozí střeše je navržena tepelná izolace na spádové vrstvě z keramzitbetonu – ekonomičtějším a z hlediska tepelně technických parametrů budovy výhodnějším řešením by bylo užití polystyrénových spádových klínů na nosné ŽB konstrukci.

Vytápění, větrání

V projektu není popsán a řešen zdroj tepla pro vytápění objektu – výměník při napojení na centrální topení, plynové kotle?

V rámci bytových podlaží byla zvolena koncepce vytápění podlahovým vytápěním – dané řešení by asi bylo vhodné doplnit topnými tělesy minimálně v koupelnách bytových jednotek, kde pokud, je vzduch při odvětrání těchto prostor nasáván z obytných místností, které mají požadavek na nižší teplotu než koupelny (21°C vs 24°C), je otázka, zda by bylo možné pouze podlahovým topením této teploty docílit.

V 1.PP je navrženo vytápění prostřednictvím VZT. I zde by bylo vhodné doplnit vytápění jinými tepelnými zdroji z důvodu temperování prostor v době, kdy nejsou v provozu a kdy je tedy provozování VZT zařízení neopodstatněné.

Obecně je popsáno větrání bytových prostor kombinací větrání otevíravými okny, u nebytových místností odtahem ventilátory. V popisu je zmínka o přívodu vzduchu infiltrací, není dále rozvedeno. Projekt vůbec neřeší trvalé větrání obytných prostor a přívod vzduchu pro toto větrání (nařízení č.10/2016 Sb.hl.m. Prahy §46 odst.1).

Pro větrání CHÚC je navržena VZT jednotka – je otázka zda se jedná o vhodné řešení – VZT jednotka pravděpodobně nebude zařízením s certifikací pro požární větrání, vhodnější koncepcí je umístění ventilátoru do spodního podlaží do schodiště s přísáváním venkovního vzduchu pro požární účely, v případě požadavku na nucené větrání chodby doplněné VZT jednotkou dimenzovanou pouze na potřeby hygienického větrání daného prostoru.

Stoupací vedení VZT při srovnání s ostatními projekty vypadají nedostatečně nadimenzovány.

V projektu není řešeno chlazení, vzhledem k vysoké míře prosklení by jeho návrh byl vhodný. U velkých prosklených ploch by bylo vhodné jejich doplnění ideálně vnějšími stínícími prvky.

Zdravotně technické instalace

Dešťová kanalizace není vybavena retenční nádrží s možností regulace odtoku dešťových vod (retenci částečně řeší užití zelené střechy alespoň nad částí půdorysu objektu).

Kanalizace je na veřejnou kanalizační stoku napojena dvěma přípojkami, zpravidla je požadavkem provozovatele kanalizace napojení pouze jednou přípojkou.

Elektroinstalace

V projektu není popsán náhradní zdroj energie pro požární zařízení – větrání CHÚC. Není řešeno evakuační osvětlení (centrální bateriový zdroj, svítidla s invertory).

Závěr

Jednotlivé výše popsané body by mohly být do práce povětšinou zapracovány bez výraznějších dopadů na celý projekt a bez výraznějšího vlivu na jeho celkové vyznění, případně by mohlo být doplněno řešení bodů v práci neuvedených.

Práci jako celek hodnotím jako velmi dobře zpracovanou s dostatečně detailním řešením. Navrhuji hodnocení B.

Vypracoval Ing. Tomeš Jan

V Praze dne 16.6.2020

