

## Oponentní posudek bakalářské práce Alexandry Sypeňové

Alexandra Sypeňová si pro svou bakalářskou práci zvolila soubor staveb jezdeckého areálu v Humpolci. Velkorysý návrh na severním okraji města vytváří zázemí pro jezdecký klub, pořádání dovednostních závodů vícespřeží, ale i prostor pro pořádání dalších společensko-kulturních akcí města.

Autorka navrhuje skupinu lineárních staveb, které svou různou náplní, propustností v parteru, můstky a pavlačemi ve 2.NP vytváří postupný přechod mezi městem a krajinou.

Dispoziční řešení navrhovaných staveb je elegantní a přehledné. Autorka v objektech vytvořila různorodé prostory, vhodně dimenzované pro uvažovanou náplň.

V bakalářské práci se autorka podrobněji věnuje jednomu z navrhovaných objektů jehož funkcí bude ubytování pro hosty areálu, klubovna jezdců a wellness pro hosty. Uspořádání prostorů v domě, napojení na sebe a na areál je navrženo racionálně i s možností měnit složení typů apartmánů a případné změny v uspořádání zázemí klubu. Dispozice zázemí a technických prostor jsou podle mě trochu poddimenzované. Mnoho těchto prostor je na dnešní poměry stísněných, nebo dlouhých úzkých proporcí, a jejich využití bude uživatelsky složitější.

Pro mě je otázkou, zda je pro takto zamýšlený areál navržen dostatečný počet parkovacích stání. Vzhledem k poloze areálu se dá počítat s tím, že většina návštěvníků přijede autem. Při větším počtu návštěvníků by mohl být problém s parkováním v navazující obytné čtvrti a s tím spojený diskomfort obyvatel této části města.

Vnější podoba budov je předurčena záměrem maximální transparentnosti objektu. Ocelové fasády a pavlače jsou ovšem pro zamýšlenou náplň z mého pohledu problematické. To hlavně z důvodu použití ocelových roštů na pavlačích. Kromě subjektivního pocitu (někteří z nás mají závratě) jde i propadávání nečistot z obuvi do nižších pater. Vzhledem k tomu, že jde o jezdecký areál navazující na krajinu vybízející k procházce bude na botách mnohých po dešti minimálně bláto.

Konstrukce navrhovaného objektu je navržena jako ocelový sloupový systém doplněný ztužujícími jádry. Konstrukce je přiznaná, což by autorce při dalším rozpracování projektu přineslo ještě hodně komplikací. V konstrukčním řešení mě překvapila absence dilatačních úseků na objektu dlouhém 150m, ale i to by další rozpracování projektu dořešilo.

Technické vybavení objektu je navrhováno a konzultováno se specialisty. V navrženém řešení upoutala mou pozornost absence prostupů ležatého vedení spodní stavbou a zakončení svislého potrubí nad střešním pláštěm.

Grafické pojednání projektu je zdařilé a přehledné. Najdou se v něm drobné nedostatky vzniklé při tisku, nebo ze spěchu, jako jsou chybně okótované dveře v příčkách nebo dveře na WC pro tělesně postižené otočené dovnitř.

Celkově považuji návrh i jeho konstrukčně technické řešení za zdařilé a jsem si jist, že při další práci na projektu by architektka drobné nedostatky odhalila a dořešila.

Mé hodnocení této práce je „B“.

V Praze dne 22. 6. 2020

ing.arch. Pavel Táborský

