

OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMNÍHO PROJEKTU BARBORY ŘÍHOVÉ

DOPLNĚNÍ MĚSTSKÉ STRUKTURY FLORENC

ING.ARCH.JAN AULÍK

Základním urbanistickým předpokladem a současně přijatelným zdůvodněním předkládaného konceptu, který ukončuje dva Karlínské bloky k ulici ke Štvanici jediným jednolitým objemem, je předpoklad ponechání severojižní magistrály v její současné podobě a zvednuté niveletě. To je v současné době, kdy diskuze o výstavbě v prostoru Masarykova nádraží opět otevírá i diskuzi o podobě severojižní magistrály samozřejmě otázka. Protože smysl ve spojení dvou historických bloků do jednoho celku směrem k severojižní magistrále a kompletní překrytí jedinou elementární fasádou mě dává právě existence této magistrály. Potřeba vytvořit dodatečně tak veliké měřítko v historické části města je zdůvodnitelná buď měřítkem průrvy, která roztrhla město a je vyplněna robustní liniovou stavbou anebo větším významem budovy, oprávněné vytvořit nový městský modul a prostorově zaslepit ulici Za poříčskou bránou. Nejlépe při obou podmínkách současně a z jiných než čistě grafických důvodů. Grafickou stránku věci ani grafický postup při navrhování tím nijak nepodceňuji a je třeba konstatovat, že grafika diplomní práce je na opravdu výborné úrovni, je součástí a kvalitou architektonického konceptu a dokáže ho vyjádřit. Prohlédnout si tištěnou formu projektu podrobněji je v tomto případě nezbytné a doporučuji to.

Ale zpět k urbanismu a rozhodnutí o velkém monolitu v čele dvou bloků. A monolit je to opravdu důsledný, jeden povrch, jedna fasáda pro všechny funkce, pro byty i kanceláře.

Dokážu to rozhodnutí akceptovat za následujících podmínek :

- jak jsem už uvedl výše, je to vymezení se historické blokové zástavby vůči indiferentnímu prostoru magistrály s předpokladem, že se do budoucna nezmění její mimoúrovňový charakter.
- převažující funkční náplň není jenom nějaká pobočka pražského Magistrátu, tedy v zásadě banální kanceláře jak předpokládá studentka, ale budova většího významu, minimálně hlavní sídlo Magistrátu nebo nějakého ministerstva. Spíše ale galerie, vysoká škola atd. Ta budova je přes střízlivou výšku, jednoduchost a jemnost členění velmi monumentální a bere si v prostoru velkou pozornost. Základní věcí pro srozumitelnost budovy v historické městské struktuře je velikost jejího urbanistického modulu odpovídající kulturnímu a společenskému významu stavby. Pokud taková souvislost přestane platit, i přes vysoké estetické kvality a střízlivé architektonické prostředky se takové projekty přiřadí k současným nepřínosným stavbám centra to i přesto to, že vychází z naprosto odlišného prostředí a přístupu.
- Stejně tak by i velkorysým volným plochám v parteru odpovídalo daleko intenzivnější využití významnější budovy. Pouhá pobočka úřadu bez dalších městských funkcí

(restaurace, kavárny, malé obchody) s pár obchody zapuštěnými v kapse pod rovinou okolního městského parteru ani v součtu se vstupem do metra nezajistí dostatečnou živost místa a s tím související bezpečnost místa zejména v noci. Bylo by tedy dobré se vyjádřit k možnosti alespoň netrvalých, mobilních drobných občerstvení, malých obchodů v přízemí.

- Množství vstupů na úřad s pouze čipovým přístupem bez personální recepce je nereálné, vstupy by se musely redukovat a „pilíře“ v parteru využít jinak, možná právě na nějakou drobnou formu městské vybavenosti
- Bytová část bloku je autonomní jen zdánlivě, spíše bych ji i díky sjednocené fasádě vnímal jako specifické služební byty a předpokládal potom i vstup z centrálního předprostoru budovy.
- Hlavní frontou budovy prostorově uzavřená ulice Za Poříčskou bránou, pokud už není nijak vyjádřena v hlavní fasádě by zasloužila ve svém průchodu pod budovou alespoň důvtipnější průchod mezi oběma schodišťovými jádry
- Při tak maximální míře redukce architektonických prostředků pro velké plochy fasád je architektonický detail vertikálních lamel klíčový, ten by pro další vývoj určil, zda se jedná o banální lehký obvodový systémový plášť (LOP) anebo o skutečně individuální minimalistickou fasádu šitou na míru konkrétní budově. Ta výtvarná představa převládajícího detailu by proto neměla chybět, obecné stanovení hliníkové lamely je málo.


Moje další připomínky jsou méně koncepční povahy a lze je zřejmě vysvětlit při obhajobě :

- Odstranění volně stojících vstupů do metra, je z hlediska městského parteru dle mého názoru přínosné, není tady ale ani naznačeno, co s podzemními tunely dál ? - sklady , galerie, klub, zasypat ... ? Nebo částečně využít pro technické vybavení nové budovy, které je v projektu zřetelně poddimenzované ? (včetně instalačních jader)
- je škoda, že v posledním podlaží nejsou byty, byly by ve skvělé pozici a dokázaly by využít vertikální komunikační tuby, které jak jsem zmiňoval takhle dovnitř kancelářského prostředí s čipovým přístupem ústit nemohou. Jako sdílená schodiště, pro byty základní a pro administrativu jenom požární funkce ale velmi dobře. Byty by také dokázaly lépe využít pro potřebu kanceláří předimenzované střešní terasy.
- Z digitální verze projektu mě není jasné jak je převeden vertikální nosný systém do přízemí, pokud by měly být jedinými vertikálními podporami pouze schodišťové tuby tak jsou rozpory příliš velké.

Závěrem znovu opakuji, že výtvarný koncept a grafické ztvárnění jsou na výborné úrovni, ale přestože určitá míra schematičnosti k zvolenému přístupu patří, nejde z předložené práce bezpečně poznat, jaký dům by tady vlastně vzniknul.

Navrhuji hodnocení B

V Praze 22.6.2020

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping, fluid strokes that form a stylized, abstract shape.

Ing.arch. Jan Aulík

