

FAKULTA ARCHITEKTURY ČVUT, ATELIER MÁDR

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Dostavba městského bloku v Lanškrouně

Bc. Eliška Zobačová

ZS 2020-2021

Ve své přípravě na diplomovou práci se autorka podrobně zabývala občanským vybavením Lanškrouna a z neduhů, které město trápí si vybrala dvě funkce, pro které zvolila lokalitu na hranici historického centra, na příjezdové a přístupové ose k hlavnímu náměstí města. Jedná se o městskou knihovnu a dům dětí a mládeže. Tyto základní funkce ve zvolené lokalitě vhodně doplnila bydlením s komerčním parterem. Obě navržené hlavní funkce podrobně konzultovala s představiteli těchto institucí i se zástupci městské samosprávy. Výběr lokality odpovídá funkčnímu významu navrženého stavebního programu a zároveň hmotové řešení vhodně doplňuje tuto významnou část města, zaceluje místo po demolicích využívané jako parkoviště supermarketu a navrácí tak vnitřní periferii centra města zpět do urbánní struktury.

Ve své diplomové práci Eliška zpracovala knihovnu, dům dětí a mládeže a bytový dům s komerčním parterem. Všechny uvedené objekty mají společný podzemní parking. Celá lokalita je hmotově dokončována dalším bytovým domem na místě původního supermarketu. Svoji úlohu pojala komplexně a rozvrhla si ji do dvou měřítkových fází. V první zpracovala urbanistický koncept s dopravním řešením a hmotovou a objemovou představou, kterou pak dále rozvíjela a upřesňovala při navrhování prostorového a dispozičního řešení.

Až potud, z mého pohledu, zcela správný a logický postup tímto složitým úkolem na velmi specifické a z mnoha hledisek jedné z nejobtížnějších lokalit ve městě. Volbu tématu i lokality si autorka stanovila sama, jako součást své diplomové práce a je nutné ocenit její odvalu při svém výběru, které vnímám jako výzvu, že svojí závěrečnou prací chce představit komplexnost svého myšlení, své práce v různých měřítcích, své prostorové představivosti a tento záměr je naplněn!

A že to mohlo být lepší? Jistě!

Samotná dispoziční řešení jednotlivých funkčních objektů vykazují množství drobných přehmatů a protikonceptních opomenutí.

Vstup do knihovny se nabízí z krytého předprostoru, který je společný i domu dětí a mládeže, v samostatném vstupu z uliční fasády neshledávám žádnou výhodu, navíc dva vstupy do haly, z ní dva oddělené přístupy na schodiště do ostatních pater, výtah, kancelář a zázemí zaměstnanců vytvářejí z možné reprezentativní haly pouhý komunikační prostor napojený na labyrint vyrovnávacích schodišťových ramen nad příjezdem do parkingu. Vstup do knihovny a její vstupní hala je v přímém rozporu s minimalistickým dispozičním a zajímavým prostorovým uspořádáním ostatních nadzemních podlaží knihovny včetně střechy. Jistá bezradnost s propsáním konceptu do podzemních podlaží se projevuje zejména v schodišťových halách, jejich plochách a přímém propojení do parkingu, umístění a napojení společenského sálu ve 2.PP, trasování vzduchotechniky a umístění ZT v 1.PP přímo mezi společenským sálem ve 2.PP a vstupní halou v 1.NP také vytváří podklad pro zbytečné komplikace či složitosti v technickém řešení. Společenský sál ve 2. PP působí spíše jako velín krizového štábu pro případ pouličních bojů. Takže se nabízí otázka: Jak a kým bude využíván, jak bude evakuován?

K dispozičnímu řešení domu dětí a mládeže mám jen pár drobnějších připomínek, jedná se o škvíru v opoziční stěně proti vstupu, která je v ose vstupní haly, spíše vstupního podlaží extrémně na sebe strhává pozornost návštěvníků, ale ústí do záchodové chodbičky, zatímco výtah, aby návštěvník pohledal. Za velmi zdařilé pokládám využití střechy a to jak funkčně, tak i dispozičně a hmotově.

Bytový dům s komerčním parterem funkčně i hmotově vhodně doplňuje celou kompozici. Estetické i materiálové řešení objektu je přiměřené a nepostrádá detail. Slabinou je dispoziční řešení mezonetových bytů, které nepřekračují běžnou úroveň ATBS, zejména prostřední trakt je na předělání ve všech podlažích. Terasy všech tří bytů jsou jen prostornými venkovními dvorky na střeše komerčního parteru, navíc mezi sebou oddělené jen metr vysokými zídkami. Hygienická zázemí dvou komerčních prostorů v 1.NP nám nejen vstoupily do prodejní plochy, ale pak i do obou výkladců východní fasády a nenapadá mě lepší reakce než „znovu a lépe“!

Fasády všech objektů jsou kompozičně vyrovnané, reflektují význam a účel jednotlivých domů. Pro lepší čitelnost navrhovaného záměru vnějších vzhledů objektů a jejich hmotové kompozice bych uvítal materiálovou a barevnou legendu všech fasád a alespoň základní technický popis konceptu by přispěl k celkově příznivějšímu dojmu z diplomové práce.

Grafické řešení diplomové práce je jistě nadprůměrné, ale nepřesné zakreslení hran nad rovinami řezu a nevhodně zvolený typ čar pro nábytek a opakující se stejné zobrazení střešních ploch, ať jsou z příslušného podlaží přístupné či ne, tuto kvalitu trochu devalvují.

A ještě jedna drobná připomínka, spíš pro odlehčení, k oddílu Kapacity, kde je popsán počet žáků, který „se vejde“ do jednotlivých učeben.

Diplomová práce Elišky Zobačové i přes všechny uvedené přehmaty, nedostatky a opomenutí vykazuje průměrnou úroveň, studentka se však nebojí náročných úkolů a je na dobré cestě k získávání architektonických zkušeností, je otevřená variantním řešením, reaguje konstruktivně na připomínky a zraje. Bez známek pochybnosti doporučuji její práci k obhajobě.

Návrh závěrečného hodnocení

D

ing.arch. Josef Mádr
24.-26.1.2021

