

České učení technické v Praze

Fakulta architektury

**FRANZISKA ROSALIE SOUKUPOVÁ**

**BAKALÁŘSKÁ PRÁCE – REVITALIZACE DÓMSKÉHO NÁMĚSTÍ, LITOMĚŘICE**

**POSUDEK OPONENTA**

15120 Ústav krajinářské architektury

Akademický rok 2019 / 2020 LS

Vedoucí práce Dipl. Ing. Till Rehwaldt

Oponent Ing. Marie Gelová

### **CELKOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

Bakalářská práce byla vypracována v souladu se zadáním a s povinným obsahem bakalářské práce. Prověřila zdárně možnost transformace koncepční studie do podrobnosti dokumentace pro provedení stavby. Kvalita koncepční studie není hodnocena.

Struktura práce je čitelná, jednotlivé části práce jsou jasně provázané. V členění práce se vyskytuje několik chyb, které ale nemají výrazný vliv na čitelnost uspořádání BP. Je škoda, že povinný obsah práce se více neshoduje s vyhláškou o dokumentaci staveb.

Kvalitu textu výrazně snižují gramatické chyby a odevzdání BP bez korektury.

### **KOMENTÁŘE K DÍLČÍM ČÁSTEM BP**

#### **A + B Průvodní zpráva a souhrnná technická zpráva**

Oceňuji snahu členit zprávy podle vyhlášky o dokumentaci staveb. Průvodní zpráva je zpracována v dostatečném rozsahu včetně členění na dílčí části, objekty a technologická zařízení. Souhrnná technická zpráva je, až chyby v textu, dostatečně podrobná a členěná dle požadavků na obsah BP. Technologie jsou domyšlené do detailu včetně recyklace materiálu. Oceňuji snahu o pokorný návrh detailů podporující stávající atmosféru místa. Popis technologií je čitelně provázán s výkresovou částí. V BP jsou uváděny některé standardy a normy. Plán údržby je stručný, bylo by vhodné jej doplnit o popis údržby vodního prvku a mobiliáře.

#### **C Situační výkresy**

Širší vztahy, architektonická situace a vytyčovací plán jsou pečlivě zpracované, pouze v koordinační situaci postrádám katastrální mapu. Oproti požadovanému obsahu BP je obsah části C stručnější. S tímto standardnějším a logičtějším členěním souhlasím.

#### **D Výkresy jednotlivých stavebních objektů**

U většiny výkresů není zobrazena katastrální mapa. V části D.1 není z výkresů demolic zřejmé, kolik kácených stromů v území je a zda je u nich nutné žádat o povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les. Je dbáno na ochranná pásma stromů, kromě výkopu pro umístění akumulací nádrže v chráněném kořenovém prostoru

ponechaných dřevin. K části D.2 inženýrské sítě nemám výrazných připomínek, pozitivně hodnotím zahrnutí projektu osvětlení do BP. Hospodaření s dešťovou vodou je výrazně limitované. Využití dešťové vody pro vodní prvek – kašnu – však považuji za problematický z hlediska hygienických norem. Části D.4 povrchy a D.5 mobiliář jsou uměřeně a pěkně řešeny. Oceňuji detailní řešení kladecích plánů dlažeb včetně detailů změn vazeb dlažby u vstupů do objektů. Bylo při prověřování materiálů povrchů pamatováno na starší obyvatele domova důchodců? Je možné, že okolí kašny, i přes využití technologie štěrkového trávniku, bude výrazně sešlapáváno. K D.6 vegetační úpravy mám poznámku k využití prokořenitelného systému pro výsadbu keřů. Dle mého názoru je nepřiměřené sázet habry touto technologií. Je jejich význam natolik silný a klasická výsadba s vylepšením stanoviště natolik nereálná, že si vysazované keře zaslouží tuto výjimečnou péči i investice?

## E Tabulky a přílohy

V tabulkové části chybí tabulka kácených dřevin. V práci nejsou obsaženy protokoly o konzultacích.

## HODNOCENÍ

Bakalářská práce Franzisky Rosalie Soukupové je zpracována velmi kvalitně po obsahové stránce. Bohužel na kvalitě jí ubírají formální nedostatky. I přes ně ale zdařile prokázala schopnost sestavit BP dle požadovaného obsahu a konkretizovat velmi detailně jednotlivé technologie a postupy založení.

Projekt doporučuji k obhajobě.

Navrhuji hodnocení **B/ velmi dobře**.

## OTÁZKY K OBHAJOBĚ

Prověřovala studentka využití dešťové vody v kašně?

Zamýšlela se studentka, jakým způsobem bude povrch ze stavební pryskyřice stárnout v čase?

Uvažovala studentka o dočasném oplocení vzházejících trávníků?

V Brně dne 22.6.2020

