

	A	B	C	D	E	F
	1.0	1.5	2.0	2.5	3.0	4.0
potenciál zvoleného řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 1.5	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
využití potenciálu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 2.0	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
věcná správnost technického řešení a detailů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 2.5	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
správnost technického kreslení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 2.0	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
úplnost dokumentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 2.0	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
celkový dojem a grafika dokumentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 2.5	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>hodnocení</b>						<b>2.1</b>

### další poznámky a hodnocení

#### *Obecná doporučení:*

Doporučuji striktně postupovat podle vyhlášky 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.

Koordinální situační výkres by měl být dobře čitelný a věcně správný.

Ve všech bakalářských pracích chybí v koordinální situaci označení použitého polohové pole (např. S-JTSK), včetně jeho vyznačení ve výkrese, dále zde chybí vytyčovací body, výškové a materiálové řešení povrchů.

Stavební pozemek se nachází na území Hlavního města Prahy, proto bych doporučoval deklarovat soulad návrhu s PSP (Pražské stavební předpisy) spíše než s vyhláškou č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby.

Dále doporučuji striktně při návrhu postupovat podle vyhlášky 398/2009 Sb., ignorováním požadavků vyhlášky při návrhu obvykle vede k nepříjemným překvapením při schvalování dokumentace nebo při samotné kolaudaci.

Doporučuji uvést zdroj tvrzení o vlastnostech pozemku mající vliv na návrh stavebních konstrukcí, a neodbýt např. radonové riziko s tím, že na pozemku žádné není (což dle <http://georeport.iprpraha.cz> není pravda).

#### *Připomínky a poznámky k samotné práci:*

**Bakalářská práce je zpracovaná komplexně, forma i obsah splňují s výhradami požadavky kladené na DSP.**

Část B.8 pouhý odkaz na jinou (byť relevantní) část dokumentace není šťastný. Souhrnná technická zpráva by měla poskytnout popis stavby sama o sobě.

D.1.1.9 Vyhlášky č. 137/1998 Sb. a 502/2006 Sb. jsou neplatné. Pozor na Copy/Paste. Zpracovaný dokument nebude působit věrohodně.

D.1.2.8 Řez A-A je, vzhledem k tomu, že je jediný poněkud nehotový.

Schodiště CHÚC A sice má okótované výšky, řez však neodpovídá půdorysu. Deklarovaná výška 180 mm (skutečná dle k.v. a půdorusu bude ještě vyšší) neodpovídá vyhlášce 398/2009 Sb. přesto, že v B.2.4 je deklarován soulad s vyhláškou.

Prohlubeň výtahu by zřejmě byla hlubší.

Okna s nízkým nebo žádným parapetem by měly mít bezpečnostní zasklení. Není zmíněno ani v tabulce oken ani v textu.

Půdorysné rozměry místností 1.05, 2.04, 3.04 a 4.05 WC invalidé jsou menší než vyhláškou 398/2009 Sb. požadované.



Ing. arch. akad. arch. Libor Kábrt