

NÁZEV PRÁCE:	Městský úřad ve Valašském Meziříčí
DIPLOMANT:	bc. Jiří PŘÍHODA
VEDOUcí DIPL. PRÁCE:	prof. Ing. arch. Michal Kohout
KONZULTANT:	doc. Ing. arch. David Tichý Ph.D.,
ŠKOLA, ROK:	FA ČVUT Praha, letní semestr 2019/20

Zadání a cíl

Cílem diplomové práce bylo navrhnout budovu nového MÚ s víceúčelovým konferenčním sálem a aktivním parterem, který doplní urbanistickou strukturu a posílí čitelnost přilehlého městského centra.

Analýza

Návrh je zpracován na základě připraveného stavební programu vycházejícího z potřeb města jako stavebníka.

Urbanismus

Urbanistická koncepce vychází ze dvou srozumitelných myšlenek – doplnění městského bloku mezi ulicemi Sokolskou a Poláškovou a vytvoření pohledové dominanty v ose Pospíšilovy jako protiváhy kostela Nanebevzetí P. Marie na jejím druhém konci. Vzniklé náměstíčko nad částí podzemních garáží v západní části pozemku, jakkoliv v jádru rovněž pochopitelné jako vstup do historického centra ve směru od jihu, je i v úrovni studie naznačeno příliš mlhavě jak co se týče dějové náplně, tak vymezení na jihu, severu, a především na západní straně. V tomto smyslu se jedná o určité promarnění příležitosti definitivně zorganizovat tuto část pásu na spáře historického centra a nové výstavby na předměstí a zacelit tak patrnou jizvu v urbanistické struktuře města. Jistě šlo v tomto směru promyšleněji pracovat jak s objektem rampy, prvky drobné architektury, zelenými prvky (poněkud formálně rozestavené stromy). Za určitou urbanistickou chybu lze považovat, že objekt v severojižním směru přesahuje hloubku parcely – v NP se jedná o cca 0,4m na obou stranách, což již není zanedbatelná míra. Na druhou stranu, se jedná o rozměr, technicky řešitelný konzolou ve vyšších kancelářských podlažích, kde, jak lze předpokládat, jde o zachování dispoziční modulace 8,1x8,1m. Problematické je ovšem i kontinuální předsazení PP do uličního prostranství o cca 2,5m, byť stavba formálně zůstává na původně vymezeném pozemku.

Koncept

Základní organizace dispozic do dvou bočních dvoutraktů vycházejících z asymetricky rozvrženého středního pětitraktového křídla je lapidární, přitom však ve své efektivnosti důvtipná jak v přízemním podlaží, tak v kancelářských patrech. Rovněž hmotová organizace a výraz jsou ve své jednoduchosti v základním konceptu srozumitelné, uměřené místu i poslání stavby.

Návrh

Při podrobnějším posouzení se ukazuje, že návrh, stejně jako ve svém urbanistickém rozvrhu stíhá dobré momenty se slabšími. Téměř bez výjimky jsou ony slabší momenty – a opět zde máme analogii s urbanistickým řešením – důsledkem určitého opomenutí či neřešení určitých aspektů, spíše než nějakým vědomým chybným rozhodnutím. Jde především o celkovou míru zpracování, domyšlení výrazu budovy za úroveň určitého schématu, stavební detail a interiér, úvaha o tzb systémech a příprava pro ně – šachty, využití atraktivního prostoru věže, prostorové domyšlení dispozičně jinak zdařile umístěného sálu, nekontinuální loubí v čele budovy, směrem k již zmíněné, málo rozpracované piazzettě před domem atd.

Kladně lze naopak hodnotit domyšlení některých momentů dispozice, využití vnitrobloku jako terasu sálu a jeho přístupnost zásobovacím průjezdem (opět ovšem obojí ne zcela dotažené), hospodárně navržené garáže atd.

Formální aspekty

Projekt je graficky zpracována na průměrné úrovni. Grafika projektu je přehledná, základní zásady návrhu jsou stručně a jednoduše vysvětleny. Chybí však esprit: sdělnější a názornější pojetí. Zpráva je poměrně stručná prostoupená slovními perlami typu: „parcela se svažuje do kopce“, „objekt tvoří kompaktní masu přilepenou ke slepému štítu“ „monolitická deska je chycena žb. piloty“. Podobně jako u celé práce i zde se jedná o ne zcela dotaženou, nicméně, dobře založenou kostru.

Závěr

Diplomant splnil zadání a svou práci prokázal dostatečnou mírou profesionality, znalostí i schopností organizace práce ve složitém období. V průběhu semestru diplomant postupoval zcela samostatně – zde možná ke škodě věci, protože občas jako by neviděl, kam v kterou chvíli napřít úsilí, nebo jak rozvrhnout pracovní čas. Na druhou stranu základní rozvrh budovy i urbanistického řešení jsou pojaty s rozvahou a lze na nich stavět. Výsledkem je tak spíše průměrný, což v mimořádně ztížených podmínkách není špatné hodnocení.

Práci doporučujeme k přijetí a hodnotíme ji stupněm C (dobře).

V Praze dne 11. 9. 2020

prof. Ing. arch. Michal Kohout
doc. Ing. arch. David Tichý, Ph.D.

