

Hodnocení diplomové práce

Bc. Karolína Šťastná

Bývalá radnice Veselí nad Lužnicí.

Vedoucí práce: Prof. Ing. Arch. Akad. Arch. Václav Girsá

Zadání

Diplomová práce modulu památkové péče bude obsahovat stavebně historický průzkum a návrh revitalizace areálu. V návrhu bude kladen důraz na šetrný přístup k historickému objektu a citlivou úpravu okolního prostředí včetně začlenění novostaveb. Průzkumová část bude doplněním SHP z roku 1987 zejména o analýzu proměn radnice i funkčního využití a proměn jednotlivých místností v jednotlivých vývojových etapách a analýzu nástupní síně v patře. Návrhová část zajistí naplnění funkcí kultury (společenský sál), drobné malovýroby (pivovar), restaurace, popřípadě bydlení

Hodnocení návrhu

Práce začíná urbanistickou analýzou města. Navazují dějiny radnice a pivovaru a podrobná analýza naplňující zadání průzkumové části, která byla provedena zodpovědně a vytvořila dobrý základ pro návrhovou část, neboť rozlišila stáří a hodnotu jednotlivých konstrukcí. V návrhu autorka ponechává hmotu historické budovy radnice a pivovaru beze změny a soustřeďuje se na rehabilitaci jejich hodnot. S tímto cílem citlivě upravuje dispoziční řešení. V tomto ohledu směřovala k obnově původní dispozice historické radniční budovy, a to i za cenu zkrácení mladší přístavby a vestavby společenského sálu o nejnižnější klenební travě, což může být poněkud diskutabilní. Funkční využití je voleno tak, aby nevedlo k rušivým zásahům. Přízemí radnice je využito jako předsálí (tvořící vhodný předprostor velkého sálu ve dvoře) a infocentrum. Hygienické zázemí pro návštěvníky je umístěno do klenuté místnosti v severozápadní části budovy, protože vhodnější (=méně hodnotný) prostor k dispozici není. Patro slouží pro klubovny. Dvorní křídlo, tedy bývalý pivovar, je v přízemí využito pro kavárnu a její zázemí, v patře pro knihovnu. Z hlediska historických konstrukcí návrh přesvědčivě dokládá citlivý přístup k památkovým hodnotám. Je škoda, že řešení fasád je doloženo jen velmi schematickými pohledy, které neumožňují získat konkrétnější představu o jejich řešení kromě formátů a základního (ne)členění okenních a dveřních výplní. O něco více je vidět jen na jedné z perspektiv. Přesto není většinou zřejmé, zda jde o otvory nové nebo stávající a proč bylo zvoleno právě takové řešení.

Další funkční program je realizován ve dvou novostavbách. První, poměrně drobná, je aditivně připojena k věžovitému hvozdu pivovaru a je určena pro minipivovat. Druhá, výrazně větší, uzavírá pozemek v celé šířce na severu a v přízemí má navrženou restauraci a v patře byty. Obytné patro je přístupné dvěma venkovními schodišti (a výtahem) a je do dvora řešeno pavlačovým způsobem. Z hlediska funkce a dispozice nemám žádných výhrad a perspektivy přesvědčivě dokládají, že zcela soudobá architektura novostavby je velmi invenční a přitom do historického prostředí dobře zapadá. Přispívá k tomu jistě předsazená rámová konstrukce plnící funkci pavlače a kryté zahrádky restaurace. Tato konstrukce je doložena i detailním výkresem. Perspektiva od severozápadu jasně ukazuje, že vzájemný vztah starých i nových hmot je velmi harmonický. Nová budova je poměrně široká, ale díky završení dvojicí paralelních sedlových střeš stejného sklonu, jaký mají hmoty hvozdu, je výsledek velmi příznivý. Uvítal bych detailnější technický výkres řešení úžlabí, které slouží též pro přisvětlení střední části dispozice, neboť to může v důsledku působení deště a sněhu působit problémy.

Závěr

Zadání projektu považuji za splněné jak v průzkumové, tak návrhové části dobře. Nenacházím v práci nic, proti čemu bych mohl protestovat. V některých aspektech (viz výše) je však nedostatečně zpracovaná, takže skutečnou vhodnost některých zvolených řešení vlastně nemohu posoudit.

Práci proto hodnotím stupněm

C – dobře.



ing. arch. Karel Kuča
V Praze dne 2. 9. 2020