

# BC. LUCIE KAPUSTOVÁ

## DIPLOMOVÁ PRÁCE BYTOVÉ DOMY S INTEGROVANÝM BYDLENÍM PRO SENIORY PRAHA 2 - VINOHRADY

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO PRÁCE PROF. ING. ARCH. LADISLAVA LÁBUSE

### ÚVOD

Zadání bylo zaměřeno na řešení aktuálního problému integrace bydlení seniorů do nových projektů bytové zástavby i tématu výstavby bytů v centru Prahy. Zadání bylo iniciováno konkrétním námětem poskytnutým odborem rozvoje MČ Prahy 2, která chce území dosud nezastavěného bloku pod Italskou ulicí u Riegrových sadů kompletně zastavět kapacitním zařízením pro seniory, včetně Alzheimer centra. Diplomantka se v rámci diplomního semináře zaměřila na studium problematiky a aktuálních trendů v oblasti bydlení seniorů, a nakonec jsme společně s celým ateliérem zvolili zadání odklonit od původního záměru MČ Prahy 2, věnovat takto atraktivní pozemek spíše nemocničnímu zařízení s velkou koncentrací seniorů. Rozhodli jsme se řešit obecný, neméně aktuální problém integrace bydlení seniorů či jinak hendikepovaných obyvatel do nových projektů bytové výstavby.

### KONCEPCE

Lucie Kapustová zvolila z hlediska integrace bydlení seniorů radikální formu spočívající v začlenění menších bytů vhodných i pro seniory do jednotlivých bytových domů, doplněnou i začleněním několika sdílených bytů, využívaných formou chráněného bydlení pro méně soběstačné uživatele.

Diplomantka se orientuje v zadané problematice bydlení seniorů nebo hendikepovaných a zvolila dnes preferované tendence nekoncentrovat podporované sociální skupiny do větších celků a komunit, ve kterých se vytvářejí podmínky pro vyčleňování a nevedou k integraci. Tento princip je však v projektu natolik zdůrazněn, že se vlastní téma zadání trochu vytrácí, a navíc díky absenci popisu půdorysů je naplnění úkolu obtížně čitelné, a tudíž i hodnotitelné.

### HODNOCENÍ

Silnou stránkou projektu je zejména urbanistické, ale v obecné rovině i architektonické a objemové řešení zvolené zástavby. Jak z hlediska využití potencionálu i kapacit území, tak z hlediska kontextu vůči okolí. Starší vilové zástavbě směrem jižním k ulici Na Smetance i nové bytové výstavbě, formované do otevřené řádkové struktury, směrem severním.

Řešení fasád je v obecné proporční rovině rovněž poměrně zdařilé, chybí však znázornění detailu, na úrovni členění oken na otvíravá křídla. Předpokládám, že tak velká okna budou u bytové výstavby, určené navíc z části seniorům, dále členěna. Trochu překvapuje rozhodnutí o různé volbě materiálů, ne u jednotlivých domů, ale u sekcí dvojdomu B.

Vzhledem k obtížnosti zadání, řešení komplexu souboru staveb bytové zástavby na nepravidelném, navíc svažitém pozemku, je zdařile zvládnuto i řešení dispozic, až na některé partie, například provoz kavárny bez zázemí, s obslužným pultem otočeným k fasádě, kde ani nepoznáme, kudy se do provozu vstupuje a kudy se zásobuje.

To souvisí s asi nejzávažnější výhradou, způsobenou z části zřejmě nedostatkem času při dokončování tak složitého projektu. Relativně dobrá úroveň vlastního návrhu i grafiky projektu je znehodnocena nedostatečným popisem výkresů a jejich schematičností: nejen způsobem pojednání, ale hlavně absencí znázornění základních údajů, jako popis bytů určených pro seniory nebo vůbec popis místností, relace výškových úrovní podlaží a terénu, v situacích, půdorysech i řezech atd., díky čemuž je projekt velmi nečitelný a těžko hodnotitelný, třeba i v základních parametrech naplnění zadání integrace bydlení seniorů do nové výstavby.

Z části je nečitelnost a omezená vypovídací hodnota, zejména v řezech, způsobena nejen nedostatkem času, ale i neznalostí a nezkušeností, kudy má být řez veden, aby vypovídal o propojení místností a vzájemných provozních vazbách domu. Řezy jsou téměř zásadně vedeny mimo vnitřní i vnější dveře, a dokonce i okna na fasádách, což u diplomové práce vzbuzuje vážné pochybnosti o mezerách ve znalostech a dovednostech absolventky, nepřiměřeným jinak dobré úrovni projektu i zvládnutí tématu zadání.

Absence výškových údajů o osazení domů, vstupů do domů i vjezdů do garáží, v relaci stávající nivelity okolních komunikací i nivelity navrhovaných terénních úprav, neumožňuje ověřit vhodnost a reálnost navržených terénních úprav i spádů ramp a cest, které jsou v některých partiích, třeba u severního štítu domu B u vjezdu do garáže, přehnaně dramaticky tvarované. Viz vizualizace.

Celkově projekt hodnotím 75 body, v klasifikační stupnici ESTC známkou C.

Při obhajobě prosím zodpovědět níže uvedené, konkrétní připomínky a dotazy k DP.

- Označení bytů určených pro seniory a zdůvodnění jejich polohy i řešení dispozic.
- Provozní řešení kavárny B.1.c - vstupy, zázemí atd.
- Řešení komínu kotelny C.1.b. umístěné pod nejnižší terasou domu C.
- Výškové řešení osazení vstupů do domů a vjezdů do garáží vůči nivelitě stávajících komunikací v místě napojení.
- Členění a otevírání oken bytů.
- Ve vizualizacích není zobrazeno „oplocení celého pozemku“, uvedené ve zprávě, co tedy platí a jakou formu má oplocení, pokud platí zpráva.

Ladislav Lábus

31. 1. 2020

