

POSUDOK OPONENTA BAKALÁRSKEJ PRÁCE

MENO ŠTUDENTA : Lýdia Kubeková
TEMA BAKALÁRSKEJ PRÁCE : CENTRUM VOLNÉHO ČASU DAČICE
VEDÚCI BAKALÁRSKEJ PRÁCE : Prof. Ing. Akad. Arch. Václav Girsá
OPONENT DIPLOMOVEJ PRÁCE : Ing. Arch. Richard Krajčí

ZADANIE :

Úlohou študenta bolo vypracovanie komplexnej projektovej dokumentácie občianskej stavby, ktorá je umiestnená do urbanisticky stabilizovaného prostredia nízko podlažnej uličnej zástavby danej lokality mesta Dačice. Ide o stavbu centra voľného času. Objekt je trojpodlažný bez podpivničenia. Rozsah bakalárskej práce je spracovaný komplexne od štúdie cez projekt architektonicko stavebného riešenia, technického riešenia zariadenia budov až po časť spracovania projektu interiéru.

ARCHITEKTONICKÁ ŠTÚDIA – ZADANIE

Budova novostavby Centra voľného času je umiestnená v urbanizovanom prostredí danej lokality mesta charakteristickým nízko podlažnou zástavbou domov. Architektonické riešenie objektu plne rešpektuje priestor a atmosféru prostredia do ktorého je umiestnený. Svojou hmotou a výrazovými prvkami nekonkuruje okoliu a nevytvára pocit miestnej dominanty, ale práve naopak snaží sa s prostredím splynúť tak ako by tam stála odpradáva.

Tento postoj autora ako aj samotné architektonické riešenie oceňujem. Súčasne sa mi páči ako je využitá zastavanosť parcely, jej plnohodnotné uzatvorenie vrátane riešenia vstupu na dvorovú časť parcely pričom celková hmota priestor ulice uzatvára a súčasne jasne definuje orientáciu prostredia.

V grafickej časti dokumentácie zadania by som do budúcnosti odporúčal na výkresoch uvádzať aspoň základné informácie ohľadom rozmerov stavby. Ide najmä o základný údaj o šírke a dĺžke budovy a v rezoch a pohľadoch o celkovú výšku stavby ako aj uvedenie plánovaných konštrukčných výšok stavby.

Celkové zvládnutie architektonickej štúdie hodnotím pozitívne.

ARCHITEKTONICKO STAVEBNÉ RIEŠENIE, PROJEKT

Spôsob spracovania projektovej dokumentácie napovedá k poznaniu, že spracovateľ projektu sa v danej problematike dobre orientuje. Projekt je spracovaný komplexne prehľadne a technicky akceptovateľne až na pár koordinačných drobností. Dokumentácia je spracovaná na základe architektonickej štúdie. Rešpektuje architektonický návrh. V zmysle druhu stavby je dobre zvolený konštrukčný systém, prehľadne pracovaný vo výkresovej časti. Veľmi oceňujem fakt, že súčasťou projektu je aj časť kde je prezentovaný výpočet statických konštrukcií, dimenzovanie konštrukcií „ručne“, čo je prísľub do budúcnosti pre autora projektu k lepšiemu vnímaniu previazanosti vzťahov medzi architektonickým návrhom stavby, výtvarným poňatím a samotným technickým riešením. Samotné výkresy sú spracované prehľadne a dostatočne výpovedne na to, aby bolo možné podľa dokumentácie stavbu aj realizovať. Oceňujem aj zvládnutú časť projektu ohľadom TZB, myslím tým fakt, že študent vypracoval celú projektovú dokumentáciu, ktorá rovnako umožní do budúcnosti v praxi pri navrhovaní architektonických diel chápať previazanosť architektúry s technickým vybavením budov. Na čo by som chcel do budúcnosti upozorniť je pre ďalší vývoj študenta ľahko riešiteľné. Na výkresoch mi chýba podrobnejšia informácia v legende materiálov o samotných typoch materiálov. No v prípade, že ide o stupeň PD pre stavebné povolenie je informácia postačujúca. V časti požiarnej bezpečnosti stavieb dávam do pozornosti fakt, že je potrebné uvádzať vo výkresoch požiadavku na požiarne odolnosť konštrukcií dľa výpočtu, nie podľa údajov od výrobcu stavebných konštrukcií. Je to

mätúce. Súčasne upozorňujem na fakt, že z hľadiska PBS sa úniková šírka komunikácie na schodisko ráta vo svetlosti madla zábradlia, nie konštrukcie schodiska. V danom prípade je komunikácia o 100 mm užšia ako predpisuje požiadavka PBS.

Budova je z hľadiska energetickej náročnosti zaradená podľa EŠ do triedy C. V budúcnosti odporúčam konštrukciu stavieb navrhovať tak aby bolo možné stavbu zaradiť do skupiny B a vyššie.

Konštrukcia strešného plášťa je navrhnutá z dôrazom na architektonicko – výtvarné riešenie podkrovia. No je potrebné pri konštrukcii myslieť aj na tzv. potencionálne tepelné mosty v konštrukcii a v maximálnej možnej miere sa im vyvarovať. V danom riešení zvolenej konštrukcie je opomenutý tepelný most ktorý je zachytený na výkrese detailu strešného plášťa D1.2.12, alebo D1.2.17.

Ale možno konštatovať, že sú to veci, ktoré sú pre spracovateľa projektu do budúcnosti riešiteľné a bude sa im vedieť vyvarovať.

ZÁVER

Po komplexnom preštudovaní projektu – bakalárskej práce môžem konštatovať že z môjho pohľadu je práca zvládnutá dobre. Je z nej zrejmé, že autor dobre vníma prostredie do ktorého stavbu navrhol. Dobre zvládol jej architektonický výraz s ohľadom na prostredie, funkčné využitie priestoru ako i celej parcely. Problematike projektovej dokumentácii rozumie, vie ju dostatočne výpovedne spracovať a ma predpoklad aj na zvládnutie koordinačnej činnosti celého procesu komplexnej projektovej úlohy. Z môjho pohľadu si viem daného študenta predstaviť v mojom pracovnom tíme ako spoľahlivého odborníka.

Celkové zvládnutie bakalárskej práce hodnotím stupňom : A – VÝBORNE.



Richard Krajčí

Marec 2020

Ing. arch. Richard Krajčí