

FA ČVUT v Praze

Oponentní posudek bakalářské práce

Téma bakalářské práce:	BYTOVÝ DŮM MILADA
Autor:	Marek Polášek
Vedoucí práce:	doc. Ing. arch. Ivan Plicka, CSc.
Oponent práce:	Ing. arch. Martin Materna

Základní hodnocení bakalářské práce

Urbanistické řešení:

Práce Marka Poláška řeší bytový dům, který je součástí projektu "nového města u jezera Milada".

Urbanistický plán je dán jednotným rastrem podélných parcel v pruhu vymezeného mezi dvěma ulicemi podél jezera Milada.

Pozemek pro bytové domy má podélný tvar (100x35 m) s výrazným převýšením s podélnou orientací západ - východ. Student využívá výškové konfigurace a umísťuje zde dva domy, na dolním a horním konci. Oba domy takto získávají stejnou kvalitu oslunění a výhledu k jezeru. Mezi domy vzniká soukromý prostor zahrady - parku.

Klady řešení - efektivní využití pozemku, dobrý přístup do domů z ulic, vznik vnitřního parku.

Negativa navrženého řešení - chybí možnost přímého přístupu na vnitřní zahradu, dle návrhu je možný přes vnitřní dispozici domů, není umožněn přístup techniky pro údržbu a přímý příchod návštěv.

Architektonické řešení:

Jedná se o návrh dvou bytových domů, bakalářská práce dále rozpracovává západní dům podél ulice U Milady.

Architektonická forma domů je jednotná, střízlivé kubické formy, členěné rastrem konstrukčního rytmu. Hladká omítaná fasáda je členěna velkorysími okenními výplněmi a lodžie. Architektonické pojetí fasád jasně definuje obchodní parter a nadzemní podlaží s byty.

Architektonické řešení domu svým pojetím a materiály odpovídá charakteru stavby.

Provozní řešení:

Dispozičně-provozní návrh je přehledný a logický.

V 1. NP je umístěno, s vazbou na průběh terénu, podzemní parkování a obchodní parter. V nadzemních podlažích jsou byty přístupné s centrálního schodišťového jádra. Dispozice bytů jsou přehledné s minimem komunikačních ploch, s dobrým využitím orientace Z - V.

V zázemí postrádám skladové kóje k bytům. Za zvážení stojí umístění odpadních kontejnerů v prostoru garáží, bylo by vhodnější jejich umístění blíže k vjezdu pro následný odvoz odpadu.

Technické a konstrukční řešení:

Konstrukčně je zvolen železobetonový příčný stěnový systém se ztužujícím jádrem schodiště, přízemí je uvolněno formou skeletu.

Stavebně-konstrukční systém je zvolen adekvátně typu stavby. Za zvážení stojí, a to i vzhledem k jednoduché geometrii stavby s pravidelným konstrukčním modulem, zda s

ohledem na větší efektivitu a ekonomii stavby by nebylo vhodnější použít prefabrikovaný konstrukční systém.

Objekt je zateplen jednotnou tepelně-izolační obálkou KZS z minerální vaty. Okna dřevěná s dvojsklem, doporučuji použití trojskla.

Celkově je stavebně technické řešení jasné, přehledné, detaily dobře zpracované, i když se na několika místech objevují drobné nejasnosti ohledně menších tepelných mostů (D.1.1.B.14.1, D.1.1.B.14.5).

V rámci dokumentace je několik nejasností, které by měl autor lépe objasnit:

- půdorys 1.NP (D.1.1.B.2) - jako sporný prvek vnímám obestavěný prostor podél severní hranice o světlé šířce 2,8 m vyplněný zásypem. Nabízí se využití tohoto prostoru pro chybějící průchod, formou rampy, do zahrady nebo také jako skladové kóje bytů.
- Nejasné je řešení štítové jižní stěny, z PD není zřejmé zda dům navazuje na další zástavbu. Štítová stěna není zateplena, základy jsou však řešeny bez vztahu k případné sousední stavbě.
- řez B-B' (D.1.1.B.9) - opěrná stěna na levé straně (u severní hranice) není pevně propojena se základem - styk stěny se základem je, dle mého názoru nelogicky, přerušen vloženou hydroizolací
- konstrukční nesoulad boční přístavby průjezdu garáže - uložení stropu nad prostorem garáží; z řezu A-A' je zřejmé oddílování od hlavní stavby bytového domu, v řezu B-B' je však strop uložen na boční nosné stěně domu, základ je však dilatován.
- v řezu B-B' je spodní hydroizolace kreslena pod úrovní podkladní základové desky
- formální poznámka - doporučuji kreslit situaci s orientací na sever.

Řešení technických rozvodů vytápění, větrání atd. je v daném kontextu adekvátní.

V návrhu však postrádám větší důraz na principy energetického řešení a to s ohledem na současné zvýšené požadavky nízkoenergetické výstavby.

Závěr

Autor Marek Polášek bakalářskou práci předložil s osobním výkladem a následnou diskuzí nad projektem.

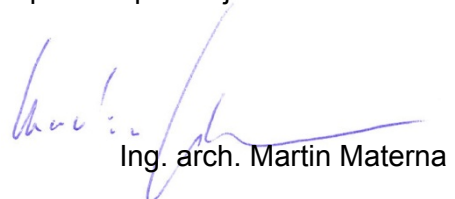
Formální zpracování je na kvalitní úrovni, práce je z hlediska rozsahu úplná a s odpovídající strukturou.

Návrh bytového domu Milada představuje kvalitní příklad bytové výstavby, který by měl být standardem.

Práci hodnotím **velmi dobře (B)**.

Děkuji Marku Poláškovu za osobní prezentaci projektu a jeho práci doporučuji k absolutoriu.

Dne 6. 3. 2020



Ing. arch. Martin Materna