

Oponentní posudek Bakalářské práce

Bytový dům v Humpolci Marta Alexajová, květen 2020

Projekt má být realizován přímo v historickém centru města na Horním náměstí V Humpolci. Poloha proluky proti kostelu sv. Mikuláše na Horním náměstí je poměrně zavazující. Co se týče již předcházející studie, tak ta ukazuje, že si projekt dobře poradil s veřejným prostorem a to jak uměřenou fasádou směrem ke kostelu, tak vytvořením pasáže či průjezdu do Panskodomské ulice. Bakalářská práce následně řeší pouze dům na náměstí.

Navrhovaný dům vytváří pokračování uliční čáry se sousedními objekty. Ustupující podlaží prakticky váže na římsu sousedního domu, takže ani tato větší hmota nepůsobí násilně. Řešení fasády s plechovým obkladem potom přímo ukazuje na kontinuitu se střechami sousedních domů. Sympatickým prvkem je podloubí na boku domu, které jednak zajišťuje vstup do bytů i do kavárny, jednak tvoří krytou pasáž umožňující přístup do zadní části zastavovaného pozemku a dále do města.

Struktura práce víceméně odpovídá Vyhlášce 499 v platném znění o obsahu projektové dokumentace v různých fázích projektů. Popis jednotlivých bodů v Technické zprávě je přiměřený podrobnosti projektu. Schéma vyvolává nutnost některé věci ve zprávách zbytečně opakovat, ale to bohužel je i v citované Vyhlášce. Souhrnné části jsou rozděleny na poměrně stručné zprávy, **mezi situacemi postrádám koordinační situaci s výškopisem a polohopisem**. Širší vztahy jsou dostatečně zmapovány, u celkové situace mi chybí jasnější vyznačení jednotlivých objektů.

Podchycení sousedního objektu, o kterém sice zmínka v textu je se v výkresech objevuje jako heslo, nikoli jako konstrukce. Nedostatečně je popsáno i konstrukční oddělení od sousedního domu, monierka není blíže specifikována vůbec.

Z provozního pohledu je oproti studii redukován provoz kavárny, který nemá venkovní část, což je z mého pohledu škoda. Jistě by to přispělo k úspěšnosti projektu. Umístění kočárkárny u hlavního vstupu je sice pohodlné řešení, ale v parteru doma zabírá poměrně luxusní polohu, kterou by bylo možno využít efektivněji, např. obchodem, malou provozovnou a pod. Na střeše jsou vyústěna potrubí VZT, ale jejich návaznost v dolních podlažích není vyznačena. V příčném řezu postrádá smysl odsunutí pažení od stěny objektu a mohutný zpětný zásyp, kde je sice napsáno, že je zhutněný, ale většinou to v těchto případech nedopadá vůbec dobře. V podélném řezu je popsáno pouze slovně podchycení sousedního domu, ale graficky tam chybí. V detailu 1 chybí kóta výšky atiky a popis spádového klínu z horní strany atiky. U detailu soklu nemůže probíhat izolace do země. Jednak pod zemí je jiný typ materiálu, jednak nadzemní část se standardně zakládá na kovovou zakládací lištu. U skladby P 5 není vhodné, aby sádrová omítka vbíhala pod úroveň podlahy, měla by končit za soklíkem. Tam je důležitá měkká separace mezi svislou a vodorovnou částí konstrukce.

Konstrukční řešení je celkem bez připomínek, pouze hlavní výztuž průvlaku by mohla být řešena z větších profilů.

Požárně bezpečnostní řešení je korektní a správně řešené.

V jednotlivých profesích najdeme drobné nelogičnosti, např. vzduch přiváděný do CHÚC je ze stejného potrubí jako přívod vzduchu do garáží, pravděpodobně přes požární klapku, která ve výkrese 1.PP. není vyznačena. V reálném projektu by vzduch byl přiváděn nezávisle.

K realizaci stavby je nutno si uvědomit, že prakticky je třeba definovat výseč, ve které bude jeřáb pracovat, protože by neměl zasahovat nad okolní domy či ulice. U bezpečnosti práce platí Zákon 309/2006 v platném znění a na něj navazující předpisy.

Interiér je navržen pro kavárnu v 1.NP. Řešení je provozně i materiálově příjemné a jednoduché.

Závěrem lze konstatovat, že jako architektonický návrh se jedná o zdařilý projekt, po technické stránce je zpracování zatím s řadou nedostatků, které lze přičíst spíše nedostatku zkušeností než znalostí zpracovatelky.

Navrhuji hodnocení C

Ing. Ivan Lipovský, CSc.
V Praze 22.6.2020

Handwritten signature of Ivan Lipovský in blue ink.