

Oponentní posudek diplomové práce Matěje Tomeška „olomoucký prstenec“

autor oponentního posudku: Ing. arch. David Mareš, 2021-01-30

autor diplomové práce: Bc. Matěj Tomešek, FA ČVUT Praha

atelier Klokočka@Zdráhalová, vedoucí diplomové práce: Doc. Ing. arch. akad arch. Jiří Klokočka, AR 2020/21, ZS

* * *

Diplomová práce Matěje Tomeška se zabývá transformací fortového věnce olomoucké pevnosti, unikátní památkou vojenské historie, která je součástí genetického kódu města.

Význam fortového věnce je pozapomenutý a i když olomoučáci některé pevnůstky dobře znají, jsem přesvědčený, že jen málokdo si uvědomuje velkorysost a potenciál věnce ve své celistvosti. Pokud je mi známo, je tato diplomová práce první pokus o komplexní uchopení tohoto tématu.

k obsahu

Analytická část přesvědčivě popisuje charakter města a obsahuje srozumitelně popsaná teoretická východiska, na kterých Matěj diplomovou práci vystavěl.

Principy návrhu jsou zvládnuty stejně suverénně jako analytická část. Čtyři pilíře regenerace, návrh bezmotorové okružní trasy propojující forty provázané radiálami s centrem města je přirozeně přesvědčivý.

Za skvělou, i když asi těžko realizovatelnou myšlenku považuji proměnit některé plochy současné zemědělské pouště na území estetického zemědělství obdělávané ekologickým způsobem. Stejně důležité a reálně bohužel těžko představitelné je řešení celého perimetru města na rozhraní s krajinou.

Při bližším pohledu však práce tak přesvědčivá není.

Některá důležitá rozhodnutí, jako zejm. vyjmutí straně pod neředínským horizontem ze zastavitelného území nebo naopak rozšíření územních rezerv pro zástavbu nejsou dostatečně prezentována a zdůvodněna. Nedostatečné odůvodnění vede také k dojmu, že vymezení nových ploch pro zástavbu jen proto, aby vyplnily území po navrhované okružní stezku, je pouze mechanickou aplikací principu *stezka = hranice* sídla. Např. pochybuji o správnosti budoucí zástavby území na západní straně Chválkovic a Pavloviček až k železniční trati, které je v blízkosti zdrojů pitné vody Olomouce.

Nelíbí se mi taky obestavět levý břeh Mlýnského potoka v Hejčíně zahrádkovou kolonií a sebrat nábřežní pěšiny výhledy do otevřené krajiny.

Práce však obsahuje i některé dobře zvládnuté detaily veřejných prostranství, např. promenádu ve Schweitzerově ulici.

Výše uvedené však považuji pouze za dílčí nedostatky. Matějovi zřejmě nezbylo dost sil propracovat návrhovou část do hloubky. Souhlasím myšlenkou, kterou naznačuje v reflexi práce, že projektu tohoto rozsahu i odborné šíře by prospělo zpracování ve multidisciplinárním studentském týmu.

k formě

Grafické zpracování je velmi dobré, má však slabiny z hlediska výpovědní hodnoty. Často lze obtížně rozlišit navrhované zásahy od stávajícího stavu (cesty, řešené plochy – např. stávající zahrádky ve

Slavoníně vybarveny nejsou, ale plané loučky nebo lužní lesy Pomoraví ano, územní rezervy), vhodné by také bylo srovnání upravené hranice zastavitelného území s územním plánem.

závěr

Když si při pohledu na situaci návrhu představuji olomoucký prstenec zrealizovaný, zmocňuje se mne radost. Odkryla by se kulturní hodnota pozapomenutá v polích a město by získalo atraktivní území cenné jak pro obyvatele tak pro regeneraci ekologické funkce krajiny. Právě v hlavní myšlence, která je postavená na pevných pilířích, spatřuji sílu této práce.

Vzhledem k dílčím nedostatkům však navrhuji hodnocení B.



Ing. arch. David Mareš

Jako architekt bez důkladného krajinářského vzdělání a zcela bez přírodovědného vzdělání musím dodat, že by si tato diplomová práce zasloužila multioborovou oponenturu, která by postihla všechny její podstatné aspekty a odkryla její další hodnoty, které jsem jistě opomněl.