

Oponentský posudok k diplomovej práci

| | |
|-------------------------------------|--|
| oponent: | Ing. arch. René Dlesk, Ph.D. |
| diplovová práca: autor: | Branami Šumavy na kole Monika Zörklerová |
| fakulta: ústav: semester: | FA ČVUT v Praze Ústav navrhování I. zimný 2020/2021 |
| vedúci práce: odborní asistenti: | prof. Ing.arch. Ján Stempel (ateliér Stempel - Beneš) doc. Ing. arch. Ondřej Beneš, Ph.D. doc. Ing. arch. Jan Jakub Tesař, Ph.D. |

Komplexnosť a diplomovému projektu primeraná veľkosť sú fundamentálnymi otázkami na samotnom začiatku práce. Fyzická veľkosť spracovávanej architektonickej úlohy môže byť nahradená analytickou hĺbkou štúdia východísk pri hľadaní odpovedí a čoho následkom môže byť precíznejšie vyladenie návrhu, ktorý tak môže byť legitímne i menšej mierky. Iným „kompenzačným faktorom“ môže byť zameranie na fyzický detail architektonického návrhu, filozofickú hĺbkou alebo spoločenský presah riešenia problému, ktorý môže riešenie posunúť od prevažne stavebne-technického riešenia úlohy k naratívemu.

V prípade diplomovej práce (ďalej d.p.) Moniky Zörklerovej však vnímam, že komplexnosť či rozsah riešenej úlohy je nahradená kvantitou navrhovaných objektov prezentovaných v rovnakej detailnosti, ktorých konceptuálne prepojenie stojí na relatívne povrchných formálnych znakoch: päťuholník a drevo. Ich konkrétne riešenie i umiestnenie na zmapovanej cyklotrase prakticky nevychádza z analytickej práce, ale sú viac menej autorským rozhodnutím vychádzajúcim z elementárnych, hoc pravdivých zistení - napr. lávka - bezbariérová náhrada pôvodnej lávky s končiacou životnosťou, rozhľadňa - umiestnená v mieste s pekným výhľadom; infocentrá - umiestnené in situ na odstavných parkoviskách Strakoníc a Vimperka.

Návrhy sa primárne nezaobierajú kultiváciou okolitého prostredia (napr. v okolí infocentier, alebo zvýšením bezbariérovosti a zjazdnosti trasy v miestach, kde to analytická časť zmieňuje), sú riešením samotných objektov. Pre turistu - cyklistu tak objekty prinášajú možno doplnkovú vybavenosť, zaujímavé rozptýlenie, spestrenie cesty, prípadne čiastkové destinácie. Riešenie d.p. však, až na výnimku lávky, rezignuje na podporu / opravu / doplnenie cyklisticko-turistickej infraštruktúry, ktorá je reálne aktuálnejšou témou ako absencia tejto doplnkovej infraštruktúry.

Analytická práca, teda nástroj, ktorý v riešení akejkoľvek architektonickej úlohy prináša architektovi dôležité momenty, o ktoré je možné návrh oprieť a rozvíjať v jeho jednotlivých rovinách i rôznych hĺbkach týchto rovín, je v d.p. pojednaná ako cestopis. Išlo by bezosporu o originálny a k téme príhodný spôsob analýzy v prípade, keby sa zistenia, ktoré z cestopisného pozorovania vyplývajú, stávali takými opornými bodmi pri riešení a tvarovaní návrhov. To sa však v časti návrhov deje len v minimálnej miere. Analytická časť d.p. je tak samostatným autorským vyprávaním doplneným o kvalitne spracované mapové podklady a fotografie.

Symboliku vychádzajúcu z 5 elementov prírody považujem za pomerne prvoplánovú a ich interpretáciu do tvaru päťuholníka ako formálneho zjednotiteľa jednotlivých návrhov za skratkovitú. Formálna stránka konkrétnych návrhov je tak autorskou výpoveďou, v ktorej spájajúce znaky päťuholníka a dreva autorka interpretuje voľne v závislosti od konkrétnej typológie, však objektom samotným neprináša výraznejšiu pridanú hodnotu.

Technické a konštrukčné spracovanie jednotlivých návrhov považujem za primerané k zvolenej typológii, však vzhľadom k veľkosti objektov by niektoré detaily mohli byť doriešené precíznejšie. Obsahujú sekundárne nedostatky, ktoré by bolo k plnej funkčnosti potreba doriešiť vo vyšších stupňoch projektovej prípravy a mohli by mať čiastočné dopady na zníženie "čistoty" výsledného architektonického prejavu:

- útulňa: strešný plášť je hydro-izolovaný poistnou fóliou čo je k trvalému riešeniu nedostatočné
- infocentrum: steny hygienického zázemia z jednej vrstvy Rigips panelov hr. 12,5mm, tj. pravdepodobne SDK, sú náchylné na mechanické poškodenie
- infocentrum: skladba strešného plášťa nie je popísaná
- infocentrum: nie je zrejmé riešenie odvodnenie strechy - resp. nie je viditeľné v pohľadoch na fasáde (v podobe zvodu alebo chlíčov dažďovej vody) ani v pôdoryse (odvodňovací zvod skrytý pod fasádou)
- lávka: kotvenie nosného lana v teréne je nedostatočné (neodolá ťahovým silám vzhľadom k nedostatočnému založeniu. Naopak tlačný prvok základov pod rámom je zbytočne predimenzovaný)
- lávka: v detaile naznačené riešenie nosných stĺpikov zábradlia z 10x10 ocelevej pásoviny vo vzájomnom rozstupe viac než meter je konštrukčne nedostatočné.

Technické informácie v popise návrhovej časti o konštrukčnej ochrane drevených konštrukcií proti poškodeniu vplyvom vody sú informáciami čerpanými z odbornej literatúry, chýba však uvedenie citácie a zdroja.

Knižné a grafické spracovanie d.p. je prevedené na veľmi slušnej úrovni. Vo forme výstupu d.p. je cítiť osobný záujem, nasadenie i pracovitosť.

Návrh klasifikácie práce - dostatočné (D)

V Prahe 24.1.2021

Ing. arch. René Dlesk, Ph.D.
RDTH architekti / Mestský architekt Vimperk