

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytový dům Strahov Praha 6
Jméno autora:	Nikola Kučírková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	NAVRHOVÁNÍ II
Vedoucí práce:	Doc.ing.arch, Petr Kordovský
Pracoviště vedoucího práce:	ÚNII

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
Práce navazuje na studii k bakalářské práci a vybírá si z ní jeden opakovaný modul. Rozsah takto vybraného zadání je na samé hranici přijatelnosti a měl by být kompenzován např. rozsáhlejším výběrem detailů.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>C - dobře</b>
Dům je velmi jednoduchý koncept standardní bytové sekce na základní dispoziční a technické úrovni s krajní částí podzemního parkoviště s částí vjezdové rampy. Rampa má oproti studii reálnější rozměry, jinak je dům velmi podobný a nerozvíjí dále koncept založený již dříve. Forma domu je velmi přísná, pracuje s nezákladnějšími principy stavitelství a tak svým zvláštním způsobem navazuje na stavby v okolí – zejména na Strahovské koleje. Domy neupoutávají pozornost a budou tak pro své dočasné obyvatelstvo – posluchače postgraduálního studia nerušícím prostředím pro jejich práci a život.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>C - dobře</b>
Provozní řešení je v dobrém slova smyslu standardní a nevybočuje ze způsobu práce běžného v této zemi.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>D - uspokojivě</b>
Technické řešení je opět standardní a představuje základ toho, co by měl umět absolvent bakalářského studia. K technickému řešení mám nicméně několik poznámek: Myslím, že energetické hodnocení na stupni C2 by mohlo a mělo být lepší. Zejména absence izolace pod stropem suterénu nepřispěje k tepelné a akustické pohodě v objektu. Množství a charakter předložených detailů by mohlo být lepší – nehledáme jistě žádná neobvyklá řešení. Například řešení dilatace rampy a objektu by mělo být popsáno podrobněji. Předložený interiér je, dá se říci, rovněž standardní.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
Práce je úplná s výhradami uvedenými výše, je zpracována v základní kvalitě a je přehledná. Po grafické stránce by posluchač architektury mohl věnovat práci větší péči.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Při hodnocení musím vzít v potaz rozsah zpracovávané dokumentace a její založení již ve studii. Posluchačka splnila základní požadavky na prokázání znalostí bakalářského stupně studia. Nicméně i při velmi*

*neobvyklém průběhu letošního letního semestru shledávám zejména v rozsahu práce a přístupu k problému jisté mezery.*

*Pro obhajobu navrhuji následující otázky:*

*1: Jakými způsoby by bylo lze zlepšit energetické hodnocení domu?*

*2: Jak je možné a s jakými dopady do celkového řešení vylepšit akustické a tepelné vlastnosti stropu nad suterénem?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Datum: 20.6.2020

Podpis:

