

Posouzení Bakalářské práce

„Malý Rynek – Železný Brod“

Autor: Petr Tajčman, Dipl. Ing. Till Rehwaldt

Oponent: arch. Petr Velička

Ročník 2019/2020

Práce je vypracovaná v souladu se zadáním a v rozsahu uvedeném v osnově bakalářské práce. Práce měla ověřit schopnost studenta sestavit, koncipovat a obhájit projekt v rozsahu pro fázi dokumentace pro získání stavebního povolení a dokumentace v podrobnosti pro provedení stavby na základě dřívější studie.

Po formální stránce student splnil dané zadání a předložil práci logicky a strukturně ucelenou.

Po koncepční stránce je návrh bohužel jednoznačně tvaroslovně svázaný současnou situací parcelace. Záměr vybudovat centrální prostor a veřejné prostranství kvalitativně posunout je správné a úvaha tímto směrem je v pořádku. Z hlediska návrhu je jistě správná cesta ke zklidnění dopravy a snaha o vytvoření prostoru věnovaného více k pohybu a pobytu pěších. Koordinační výkresy a výkresy detailů, které byly přebrány z technických výkresů výrobků, jsou dostatečné. Bohužel v samotném návrhu se projevuje určitá rezignace na vlastní pojetí prostoru, který je nově definován pomocí převádění parcel do formy návrhu. Tímto způsobem dochází k nerealizovatelnému tvarosloví, zejména dopravní části stavby. Veškeré další části a logické rozdělení stavebních objektů, včetně jejich zpracování, je až na výjimky dostačující. První výjimkou je nic neříkající výkres „Situace širších vztahů“, který by nám měl charakterizovat nejen plochu a hranice řešeného území, ale také vztahy tohoto území s okolním prostorem, urbanistickou strukturou a funkčním napojením. Další výjimkou je z druhé strany podrobnost návrhu a konkretizace spárořezů dlažeb v prostoru. Plochování povrchu grafickými značkami neodpovídá stupni zpracování PD. Co se týče práce s terénem, je nutné do příslušných řezů a podélných profilů uvádět srovnávací roviny a kótování terénu. Založení nově navržené zídky je v nedostatečné hloubce. Pokud je rozdělena stavba do jednotlivých SO, měla by technická zpráva být také u každého SO a popisovat vše potřebné, ne jen uvedení, kde co najdeme na jednotlivých výkresech. Předpokládám, že tyto nedostatky budou vysvětleny a odstraněny v případném dalším stupni studia, aby byly dobře pochopeny nástroje a postupy při návrzích samotných krajinářských staveb a následném vypracování příslušných PD, které tyto stavby krajinářské architektury vedou k realizaci.

Díky výše uvedenému **hodnotím práci písmenem D**

V rámci prostudování celé práce a výše popsaného se chci zeptat, proč student přebral pro návrh tvar a vymezení komunikací a katastrální určení pozemků. A také jak vnímá propojení a funkční napojení řešeného území na organismus a urbanismus města, které nepopisuje v situaci širších vztahů.

Práci považuji za dostatečnou pro prokázání schopnosti studenta pracovat s vybraným tématem, strukturovat projektovou dokumentaci a prezentovat ji v podrobnostech pro stavební povolení a ve většině výkresů i v podrobnosti pro provedení stavby.

Ve Velkém Meziříčí 7.9. 2020

Petr Velička

