

Oponentní posudek – bakalářská práce

Projekt : **Revitalizace bývalé synagogy v Uhříněvsi**

Autor : **Veronika Kutnerová**

Atelier : Doc. Ing.arch. Miroslav Cikán

Oponent : Ing.arch. Jiří Hejda

Datum : 30. 06. 2020

Zadání - místo stavby

Autorka řešila revitalizaci uhříněveské synagogy, která je od války utilitárně využívána a je značně zdevastovaná. Jedná se o objekt v centru Uhříněvsi, který má velký potenciál stát se důležitým bodem v místě nového propojení veřejných prostor. Hlavní ulice Přátelství zde bude přes dvůr synagogy napojena na nově vznikající parkové plochy okolo revitalizovaného rybníka. Zvolená společenská funkce – knihovna s kavárnou – se pro toto místo jeví jako ideální

Architektonické a dispoziční řešení

Umístění knihovny do podoby „Babylónské věže“ procházející skze klenbu dřívějšího hlavního sálu považuji za zdařilé, věž může působit jako samostatný designový prvek vložený do zrenovovaného prostoru. Drobnější výhrady mám k dispozičnímu řešení kavárny. Umístění betonové kostky se zázemím doprostřed prostoru přízemí působí možná formálně zajímavě, ale poměrně značně omezuje prostorové možnosti přízemí kavárny, většina přízemí je redukována na chodbu.

Za zvážení by myslím stálo i rozšíření celoročního provozu kavárny do dřevěného altánu ve dvoře, aby tento nebyl pouze sezonní záležitostí.

Stavební a technické řešení

Na základě prezentovaných materiálů lze stavbu považovat za realizovatelnou. Práce je dokumentována dostatečným množstvím výkresů a detailů. Následují připomínky k jednotlivým profesím:

Konstrukční řešení –

- Navržený postup podchycení a zpevnění základů, konstrukce odvětrání pod podlahou, opravy a dozdivky stěn a řešení nových stropů se jeví jako správný a vhodný.
- Rozpaky budí velké množství použitých materiálů na nové dělicí konstrukce a příčky. Kombinace železobetonových příček bez nosné funkce, Ytongu a Porothermu je na takto malé stavbě naprosto neefektivní, autorka by měla vše navrhnout za využití jednoho zvoleného systému – v tomto případě nejspíše keramiky. Pohledový pocit betonové konstrukce vložené do přízemí objektu lze určitě docílit i vhodně zvolenou povrchovou úpravou (např. cementové stěrky nebo obklady SKCM deskami).

Stavební řešení / detaily –

- Projekt je doprovázen dostatečným množstvím stavebních detailů dokumentujících zvolená řešení. Většina z nich vychází z běžných, často používaných detailů – bez pokusů o riskantní experimenty, což je v případě menší stavby správné.
- Většinu použitých stavebních materiálů a povrchových úprav považuji za poměrně dobře volené s ohledem na charakter objektu i jeho uživatelů - maximální odolnost s minimální nutností údržby. Pouze si nejsem zcela jist zvolenou vinylovou podlahovou krytinou do hlavních prostor. S ohledem na společenskou funkci a charakter objektu bych očekával spíše kvalitnější nebo tradičnější materiály (dřevo lité podlahy, terazzo apod.)

- Ve skladbě střechy nevidím důvod pro použití vrstvy vnitřní omítky na SDK deskách. Spíše bych zde očekával dvojitý záklop SDK deskami a něj aplikovaný vnitřní nátěr.

PBŘS

Bez zásadních připomínek. Autorka dosáhla řešení celého objektu, vzhledem k jeho velikosti, jako jednoho požárního úseku.

TZB

Hloubka propracovanosti všech technických profesí, které autorka ve svém návrhu zmínila, je poměrně vyvážená. Opět několik připomínek k jednotlivým profesím :

Vytápění –

- V objektu je jako zdroj tepla navrženo tepelné čerpadlo země-voda. Navržený systém vytápění podlahovými konvektory není pro nízkoteplotní zdroj optimální. Jako vhodnější by se jevílo využití podlahového vytápění, které by bylo příznivější i z interierového hlediska i z hlediska tepelného komfortu ve velkých prostorách.

Ohřev TUV –

- z ne zcela pochopitelných důvodů je zvolen lokální ohřev průtokovými el. ohříváči, to však klade vysoké nároky na el. příkon, jeho využití je však velmi krátkodobé. Daleko rozumnější by v tomto případě byl elektrický bojler, případně vybavení tepelného čerpadla zásobníkem TUV.

Vzduchotechnika –

- Bez zásadních připomínek.

Chlazení –

- Vzhledem k instalaci tepelných čerpadel v budově bych určitě zvažil jejich letní využití jako zdroje chladu. Napomohlo by to i celoroční tepelné bilanci vrtů.

Dešťová kanalizace –

- Není zde navrženo vsakování ani retenční či akumulační nádrž. Není ani zmíněno využití vody pro zalévání – zeleň lze přitom očekávat ve dvoře domu a přilehlém parku.

ZOV

Bez zásadních připomínek, jako zázemí stavby lze využít celý dostatečně veliký dvůr. Pouze užití věžového jeřábu o vyložení 32,5 m na takto relativně malou stavbu se zdá poněkud zbytečné.

Celkový dojem a grafické zpracování

Množství a kvalita odvedené práce je na úrovni bakalářského stupně solidní, práce je doplněna i o návrh interieru a osvětlení. Autorka má předpoklady dále rozvíjet své schopnosti v dalším stupni studia.

Jako hodnocení navrhuji B – C. Přes výše uvedené výhrady dokázala autorka dovést svoji studii do realizovatelné podoby.

Ing. arch. Jiří Hejda

