

## POSUDEK VEDOUcíHO PROJEKTU

Název práce: **Bydlení Nový Střížkov aneb ~hledání zahradního města~**

AR: **ZS2021/22**

Vedoucí práce: Ing.arch. Michal Kuzemenský

Odborná asistentka: Ing. et Ing.arch. Petra Kunarová

Diplomantka: **Bc. Anna Zíková**

**Zadání:** Tématem diplomního projektu je bydlení. Bydlení v „zahradním městě“, navrhování na „zelené louce“. Vnitřní periferie. Území bez návodu.

**Úkolem** je na přesně vymezené (vedoucím práce zadané) parcele navrhnout pochopitelnou strukturu, součást města, adekvátní v kontextu, ekonomickou. Srozumitelný vnější prostor navržené struktury. V návrhu důraz na řešení veřejného, semi-veřejného a soukromého exteriérového prostoru celého vymezeného území. Komfort, užítelnost bydlení, detail bytů. V závěru práce měli diplomanti za úkol dokladovat kapacitní urbanistické ukazatele navržené struktury. Především počet obyvatel, počet bytových jednotek, sumarizaci velikostní kategorií jednotek a hustotu obyvatel na hektar.

**Vstupní (zadaná) teze vedoucího práce:** bydlení navrhované v prázdných místech vnitřní periferie, jako alternativa ke stěhování do satelitů za městem. Co všechno a jak, musí obsáhnout bydlení, aby bylo plnohodnotnou náhradou za americký sen, adekvátně intenzivní, ekonomické, udržitelné, stále chápané jako město? Low-rise, high-density?

**Parcela – rozsah zadání:** řešená parcela je vyznačena plnou čarou (grafická příloha zadání). Diplomanti si mohli řešenou plochu po vlastní úvaze a po ukončení analýz rozšířit na dvou místech mimo závazné území. Na západní špičce „stolové hory“, kde se nachází soukromý pozemek, mohli pracovat s teorií dohody o odkupu a nově za západní hranici považovat terénní zlom hory. Na jihovýchodě mohli diplomanti protáhnout jižní hranici pozemku až k ulici Hejnická.

**Otázky pro diplomní práci:** intenzita (**hustota**), sociální diverzita (**co je navrhovaný standard**), individuální vs. kolektivní, velikostní standard bytů, propojení interieru s exteriérem, soukromé, veřejné, semi-veřejné/soukromé resp. sdílené.

**Od práce je očekáván rozsah od urbánního celku k architektonickým detailům bydlení.** Úkolem je urbanistická, architektonická i „ekonomická“ obhajoba řešení.

Otázky a teze jsou vstupní. Očekávána je reakce, případně popření teze vedoucího práce a vystavění teze vlastní atd ...

**Úloha je akademická.** Diplomanti nejsou vázáni platnými regulativy v místě (ÚP, PSP). Cílem diplomní práce je prověřit potenciál parcely a především odpovědět na otázky zadání.

↓ *Až sem je popsáno zadání, stačí přečíst jen u prvního z dilomantů* ↓

Návrh pravděpodobně reaguje na milieu družstevních komplexů podobného typu na podobných místech v Praze. Jeden velmi poetický, je na vrcholku kopce v Nuslích, „**Družstevní ochoz**“. Je podobně strohý, utilitární a občansky romantický. Méně je tam více. Sousedskost spolu s dietní architekturou tvoří poetický a dojemný akord. Na druhý pohled je tentýž komplex ještě lepší, velmi pečlivě a pragmaticky komponovaný. Přesné rozměry ulic, předzahrad, poměr výšky a šířky ulic, umístění drobných služeb. Koherence orientace domů, parteru a landscape pozemku. Druhé, charakterově podobné území se sdíleným exteriérovým prostorem je sídliště na Břevnově. Stejně dojemné a pragmatické. Kratší užtější domy, diagonální rastr, průhledy. Pro „moderního“ diváka jsou oba zmíněné bytové celky možná strožší než asi dnes akceptuje. Možná. Nevím. Nevadí. Mne fascinují. Bydlí se v nich ideálně a čas jejich pragmatickému schématu velmi prospěl. Jejich původní koncepce motivovala a umožňovala obyvatelům přidat další vrstvu. Svoji. Stromy dorostly. Návrh Anny Zíkové mi tuto představivost neiniciuje. Myslím, že návrh není ani pragmatický, ani poetický, je nepohodlný a asi i neekologický. Možná ho jen neumím ocenit a něco nevidím. Budu rád, když ho lépe a radostněji pochopí komise u obhajob práce.

Neznám ambici, tezi a zpětně ji z návrhu neumím dovodit. Co bylo ambicí návrhu, ptal bych se na prvním místě? Text v anotaci to není. Dostupné bydlení a láce? Levné to není. Vysoká hustota? Ano je to husté, vysoká obydlenost. Intenzita, výška, délka a robustnost návrhu degraduje parcelu a pobyt na ní. Vysoké

procento stíněných ploch pozemku, tam kde jsou navrženy zahrady. Takže ve finále spíš neracionální. Parter, resp umístění domů spolu nekoresponduje. Osluněné paty domů mají totožný landscape návrh jako neosluněné. Za největší problém návrhu považuji vzájemnou souvislost tří faktorů: orientace domů (orientace jejich otevřených lodžiových fasád) vs. umístění zahrad vs. řešení parteru domů. **Jako kdyby nezáleželo, jakým směrem jsou domy orientovány a co se kolem nich bezprostředně nachází.** Ostatní je víceméně důsledek.

Na základě předloženého návrhu si zpětně neumím rekonstruovat kritéria, kterými se autorka řídila, v detailu i v celku. Zdánlivě racionální rozhodnutí jsou vzápětí neutralizována protichůdným pokračováním.

Se schématem urbanistické půdorysné stopy návrhu souhlasím, je srozumitelná, lapidární. Prstencem ukončuje plán ze třicátých let. Z této půdorysné stopy jsou vztyčeny domy stejné výšky. Nevím, nač domy svoji výškou reagují. Robustností jeden druhému vadí. Ve výhledech, v obsluze, komunikaci, oslunění parcely a především kvalitě textem deklarovaných zahrad a jejich vazbou, resp. nevazbou na orientaci místností v domě.

Parcelou je protažena ulice s alejí, jako pokračování existující aleje. Její mimochodnou pointou na konci jsou dva protilehlé vjezdy do garáží. Zhruba v místech, kde autorka textem avizuje zvoničku. Ke konci aleje vzniká konfigurací domů, tvarově zajímavá piazzeta - náměstí, pobytové a pěší, **bohužel do čela dominantně umístěného štítu středního z domů přes piazzetu ústí vjezd do podzemních garáží.** Charakter náměstí není návrhem dokladován.

Byty jsou standardně navrženy. Obytné kuchyně (tzn. obývací s kuchyňskou linkou) jsou relativně hluboké, kuchyňská linka daleko k fasádě. Hlavním architektonickým tématem domů jsou na jižní straně průběžné zalamované lodžie se svislými lamelami. Odhaduji, že lodžie brání v dostatečném osvětlení místností bytů, především hlubokých obytných kuchyní, na což autorka reaguje relativně malými okny, tedy situaci s osvětlením zhoršuje. Před lodžie jsou navrženy svislé lamely, které samy o sobě dále zhoršují světelné vlastnosti bytů. Lamely jsou určeny k porůstání „zelení“, tedy v bytech bude šero. Deklarovaná zeleň na lamelách ve skutečnosti pravděpodobně neporooste, protože jsou přerušeny pruhy zděných zábradlí lodžií. Jak je fasáda skutečně řešená není dokladováno, chybí požadovaný detail fasády v pohledu a řezu.

Domy jsou sestaveny ze sekcí obsluhovaných schodišti. Haly schodišť jsou nezasklené, zavádějí exteriérovou teplotu hlouběji do dispozice domu, zvyšují provozní náklady a tepelnou stabilitu budovy. Jejich společenský efekt neumím ocenit. Schodišť jsou deklarovány jako pobytové k posezení.

Po formální stránce má diplomní práce nedobrou kvalitu, problematickou grafickou i faktickou čitelnost. Nižší úroveň než jsem zvyklý akceptovat.

Anně Zíkové navrhuji **D-E**.

V Praze dne 28.ledna 2022 Michal Kuzemský