

Oponentní posudek diplomové práce na FA ČVUT

Téma: E Sportovní stadion Stockholm

Student: Barbora Jurášová

Atelier: Achten, Pavlíček, Nováková

Oponent: Miloš Kopřiva

Vzhledem k charakteru úlohy je i způsob oponentury netradiční. Je rozdělena na poznámky oponenta k zadání úkolu, připomínky k předložené práci a otázky určené k obhajobě diplomové práce.

Zadání úkolu:

Stavba je situována do Stockholmu, aniž je v rozsáhlých rešerších zmíněno, že zde je víceúčelová hala, Globen aréna, která by bez nejmenších problémů zvládla hostit podobnou akci. Na rozdíl od diplomní práce má tato hala perfektně vyřešenou dopravní návaznost na místní MHD a má mnoho parkovacích míst. V textu je zmíněno, že si stavební program zadání vytváří sama diplomantka, což je neobvyklé v systému zadávání závěrečných prací architektů. Možná, že je důvodem hledání, jak pro e sport najít co nejbližší archetyp. Sportovní stavby s diváky jsou totiž od helénských dob založeny na vztahu mezi akcí pozorovaných a reakcí pozorujících. Historicky se archetyp stadionu drží i v digitální době právě reakce diváků, která iniciuje sportující. Pokud je taková skutečnost důvodem, proč i e sportovní klání neprobíhá pouze v režimu on line, potom je asi vhodné, že se akce konají v halách či stadionech pro velké počty diváků. Znamená to ovšem, že se dodržují vztahy přímé viditelnosti z tribun i principy pro pohyb osob na tribunách. Určitě by si pozoruhodné téma e stadionu zasloužilo úvahu o pozitivních či negativních vlivech počítačových her na fyzickou a duševní kondici jejich provozovatelů.

Připomínky k předložené práci:

Oponent nemá mnoho příloh k hodnocení vlastního návrhu, musí tedy vycházet ze své znalosti stavu Evropských předpisů a norem platných pro sportovní stavby s diváky. Bohatě rešerše uskutečněných hostitelských e akcí považuji za nejlepší část práce, podobně jako parametrická prověření viditelnosti z tribun. I u projektů velkých sportovních staveb se běžně nesetkáváme s kvalifikovaným posouzením vidění z různých pozic na tribuně. Nicméně vzhledem k tomu, že se u tohoto typu stadionu nejedná o dynamický pohyb diváky sledovaných osob (typickou sportovní akci), ale o pozorování spíše statické obrazovky s hrou, zřejmě tady parametry přímé viditelnosti na celou plochu sportoviště nebudou ty nejdůležitější. Co však zde bude zcela tradiční, je řešení pohybu na tribunách. Tedy jejich naplňování a evakuace diváků. Není zřejmé, proč tyto normotvorné vlastnosti své práce diplomantka kreativně neřešila, lépe řečeno, nelze v textu najít odkazy na předpisy EU pro tribunové komunikace a evakuaci osob. (posouzení počtu sedadel v řadách, dimenze uliček a posudek trasy úniku od nejbližších pozic k chráněným cestám). Plány navrhované stavby, zejména pak řezy nejsou výkresově v pořádku. Chybí zde průřez věnce po obvodě kupole, který by měl eliminovat síly ve vodorovném směru. Možná ale, že je zde jiný statický princip, z výkresů a zprávy však nelze toto posoudit. Také souvrství střešní vrstvy nad halou není v řezech nakresleno. Na balkoně se nedělá nikdy vysoké krytí výlezu na tribunu, protože vadí přímé viditelnosti. Pokud by navrhovaná stavba měla být i sportovní, klasická, chybí jí šatny sportovců v tradičním provedení. Přiložený text se nezmiňuje o řadě aspektů, které by dokázaly architekturu stavby blíže definovat: Druhy nosných konstrukcí, zejména kupole a její krytiny, fasádní plášť, možnosti denního osvětlení části provozů apod. Studie nezmiňuje, zda se uvnitř objektu budou nacházet VIP osoby a speciální zóny pro média. To je dnes, stejně jako zázemí pro obytné plochy gastronomie, velmi důležitá část provozu stadionu. Zejména oddělení provozních bloků těchto zón.

Otázky oponenta k předložené diplomové práci:

Oponent zvolil pro fázi obhajoby práce netradiční pojetí, které by mohlo napomoci prověřit znalost absolventky v chybějících přílohách její práce.

Otázky k obhajobě:

Jak bude v různých pozicích teleskopických tribun zajištěn výškově příchod osob a jejich evakuace?

Jak a kde projekt uvažuje zajistit dopravu v klidu pro diváky, VIP, média a příjezdy pro zásobování i manipulaci s dekoracemi v případě víceúčelového pojetí stavby tak, aby se nekřížily jejich provozny s rozptylem diváků?

Hodnocení práce:

Oponent navrhuje hodnocení C až D, podle výsledku obhajoby.

V Praze 23. 1. 2022

prof. ing. arch. Miloš Kopřiva

