

**OPONENTURA DIPLOMNÍHO PROJEKTU
POSLUCHAČKY ERIKY KURČOVÉ**

LÉČEBNA DLOUHODOBĚ NEMOCNÝCH NA BULOVCE

- 1) Úvod
- 2) všeobecné připomínky
- 3) hodnocení provozního a konstrukčního řešení
- 4) hodnocení urbanizmu a architektury
- 5) závěr

Ad 1) Úvod

Zadání je mimořádně náročné, vyřešit provoz zdravotnického zařízení patří k nejtěžším úkolům. Aby to opravdu nebylo jednoduché, jedná se o náročné umístění uprostřed stále se vyvíjející nemocnice. I přes složitost zadání musím připustit, že posluchačka se s úkolem poprala statečně a výsledek i přes některé nedostatky je opravdu zdařilý.

Ad 2) všeobecné připomínky.

Stavební program byl součástí zadání a posluchačka ho respektovala.

Pozice navrhovaného centra uprostřed stávajícího nemocničního areálu by si zasloužila alespoň textovou informaci o zařízeních a službách, které musí být pro novostavbu k dispozici. Především se jedná o odpadkové hospodářství, zásobování stravou, léčebnými prostředky a dalšími materiály, o zásobování elektrickou energií včetně náhradního zdroje, teplem, vodou, medicínami, plyny apod. Dále se jedná o napojení na další terapeutická zařízení jako např. na radiodiagnostiku, chirurgii apod. Čili informace o tom, kudy a jak se budou výše popsané prvky do (nebo z) novostavby dostávat.

Půdorysný tvar objektu je architektonicky velmi působivý, viz dále v příslušné kapitole.

Konstrukční řešení viz také dále v příslušné kapitole.

Ad 3) hodnocení provozního a konstrukčního řešení

Provozní řešení je nápadité, dispozice umožňuje nádherné výhledy na Prahu a současně citlivým výškovým řešením nebrání výhledům ze sousedního interního pavilonu. Lůžkové pokoje jsou řešeny s přehledem, vazby pacient – personál jsou řešeny optimálně.

Mám pouze několik drobných připomínek: centrální šatny zaměstnanců jsou pouze v 1.pp, spíš bych doporučoval menší šatny ale v každém podlaží (je to pro personál příjemnější).

Někde by měl být sklad špinavého prádla, sklad odpadků by měl být členěn na odpad z úklidu, biologický, nebezpečný. Některé části jsou chlazené apod.

Dále postrádám detailnější informaci o distribuci stravy. Také postrádám informaci o vnitřních dopravních systémech.

Konstrukční řešení je popsáno až příliš schematicky, sloupy jako malé tečky (ocel?) v půdorysech, žebet stropní deska je na schématu detailu fasády kreslená 50cm jako bezprůvlaková apod. Konstrukční výšky 3500 mm při výšce desky a podlahy ponechávají světlou výšku cca 2850 mm což neumožňuje horizontální rozvody instalací. Problémem bude také převod instalací z jader v 1.np do jader v 1. pp (posun). Nicméně dlužno přiznat, že sama posluchačka si je vědoma určité nereálnosti v oblasti konstrukcí a vyvažuje to kvalitou architektury a urbanizmu.

Ad 4) hodnocení urbanizmu a architektury

Návrh s výhodou využívá terénního sklonu, stavba je vlastně zapuštěna do terénu aby nebránila výhledům ze sousedního interního pavilonu a otázku osvětlení řeší vtipně umístěnými atrií. Urbanisticky je zdařilý i půdorysný tvar stavby – horní podlaží respektují směr sousedících pavilonů a dolní respektují dominantní terén. Vzniklé řešení příjemně oživuje celé přilehlé území.

Architekturu pokládám za opravdu velmi dobrou, líbí se mi jasné bílé horizontální linky, doplňované přívětivým dřevěným obkladem. Objektu nechybí originalita a „překvapení“ – (koukni. To je ten pěkněj novej barák.“)

Dovolím si jen jednu malou připomínku – velká okna do lůžkových pokojů by byla sice drahá, ale bylo by to pěkné; posluchačka se sice zmiňuje o roletách, které by s ohledem na jižní orientaci byly nutné, nicméně nikde nenakreslila

potřebné „krabice“ (ani na fasádách ani na detailu). A veliká okna v komplementu pokud by se měla otvírat (a že by se měla), nemohou být navržena jako jedno velké sklo.

Ad 5) závěr

Složitou problematiku náročného zadání ve všech hlavních parametrech posluchačka zvládla. Některé drobnosti jsou ale v rámci daných hmot opravitelné. Urbanizmus bez připomínek. S ohledem na to, že posluchačka vytvořila opravdu kvalitní a svému poslání odpovídající výtvarný koncept, navrhuji její hodnocení stupněm A.

V Praze dne 18.1.2022

Ing. arch. Jan Líman

