

Téma diplomové práce: Bydlení Nový Střížkov

Autorka práce: Jana Watersová

Vedoucí práce: Michal Kuzemský

Odborná asistentka: Petra Kunarová

Oponent práce: Miroslav Chmel

Diplomantka se ve své práci zabývá hledáním města v na první pohled opuštěném a zarostlém ostrohu mezi Střížkovem, Libní a Prosekem. Již v úvodu po návštěvě místa přehodnocuje zadání. Identifikuje jeden z hlavních potenciálů místa – jeho zarostlost a divokost. Specifický charakter místa, které si žije vlastním životem se stává hlavním z výchozích bodů pro diplomovou práci. Tento charakter názorně dokládá na řadě autentických fotografií řešené lokality, které doprovázejí celou práci.

V úvodní analýze autorka ilustruje hustotu zalidnění na nejrůznějších příkladech evropských obytných čtvrtí, které umísťuje do řešeného území. Oceňuji, že se nejedná o notoricky známé a častokrát zmiňované příklady. Na první pohled to jsou běžné urbanistické celky, které ovšem na řešená území dobře zapadají. Vztah hustoty zalidnění a podoby veřejného prostoru je pro diplomantku klíčový a proto se po vzoru referenčních příkladů ze Stockholmu a Helsinek rozhoduje pro nižší solitérní budovy obklopené lesem a minimálně definovanými veřejnými prostory.

V duchu závěrů úvodní analýzy místa a referenčních příkladů navrhuje autorka do řešené lokality urbanistickou strukturu skládající se z 16 opakujících čtyřpodlažních domů. Uprostřed divočiny se domy doslova zjevují a stávají se její součástí. Toto velmi dobře ilustruje řada koncepčních vizualizací. Domy jsou seskupeny do pěti clusterů po třech až čtyřech budovách.

Navržený urbanismus působí na první pohled rostle či nahodile, jedná se ale o promyšlenou strukturu vycházející především z pečlivého uspořádání hmot do jednotlivých clusterů s vlastními dvorky. Zvolený urbanismus umožňuje co možná nejmenší zásah do současného terénu a vegetace. Zároveň velmi dobře reaguje na morfologii ostrohu. Nepravidelné rozmístění a asymetrické tvary domů vytvářejí zajímavé momenty a umožňují lesu volně plynout s různou intenzitou skrz celé území. Důležitým motivem projektu je přirozená hierarchizace veřejného prostoru v závislosti na poloze v urbanistické struktuře. Domy po obvodu území mají v přízemí byty se soukromými zahradami, hustota vegetace je vysoká. Směrem do středu ubývá na intenzitě vegetace a byty v přízemí se mění na garáže či klubovny. Centrální cluster utváří hlavní veřejný prostor řešeného území, je zde hřiště a v parterech domů jsou prostory k pronájmu.

Určitou rezervu ale vidím v absenci detailnějšího návrhu landscape a veřejných prostranství. V jednotlivých výstupech vnímám také jistou nekonzistenci v řešení tohoto tématu. Diplomantka se v úvodním textu vymezuje vůči sídelním kaším kvůli jejich příliš definovanému prostředí. Situační výkres řešeného území schématicky definuje jednotlivé plochy a materiály, zatímco většina vizualizací zobrazuje domy umístěné do současné nezkrocené divočiny. Nespoutaná vegetace a divoká příroda jsou dozajista kvalitou tohoto místa, nezaslouží si ale ve vztahu k bydlení citlivou kultivaci a určité definování? Nepovede naopak tato nedefinovanost jednotlivých ploch a prostor ke zhoršení kvality bydlení?

Dopravní řešení návrhu a nakládání se zaparkovanými auty považuji za dobře promyšlené a efektivní. Nová komunikace téměř kopíruje polohu současné pěšiny a plynule navazuje na existující uliční síť. Podél hlavní komunikace jsou uspořádány parkovací stání pro návštěvníky. Obyvatelé parkují na povrchu přímo v domech nebo přilehlých přístřešcích. Domy po obvodu a jednotlivé

dvory tak zůstávají odcloněny od automobilové dopravy a slouží tak výhradně lidem. Výjimkou je pouze nejnižší cluster, kterým bohužel komunikace přímo prochází. Oceňuji drobný detail jako je pojmenování nových ulic.

Neodpustím si drobnou výtku k čitelnosti situace. Parkovací stání v přístřešcích lze na první pohled zaměnit za garáže, což ubírá na celkovém vyznění jinak čistého urbanismu. Na východním okraji řešeného území také autorka navrhuje ideové doplnění urbanistické struktury mezi bytovými domy a stávajícími řadovkami. Zvolenou hmotu považuji za příliš schématickou a nevhodnou pro toto místo. Nicméně rozumím snaze diplomantky o plynulejší napojení na sousední zástavbu.

Nejsilnější částí diplomové práce je návrh domu. Diplomantka navrhuje čtyřpodlažní dům se zahnutým boomerangovým půdorysem. Tento tvar jednak vychází z dispozičního řešení a zároveň mu umožňuje se chovat různými způsoby v závislosti na umístění ve struktuře. Ať už uzavírá dvůr, ohraničuje ulici nebo se otevírá výhledům na pražské panorama. Typická dispozice domu je navržena co nejvíce univerzálně, tak aby bylo možné dům orientovat na různé světové strany a umožnit dostatečné oslunění bytů. Právě díky zahnutému tvaru domu a dvojité či trojitě orientaci každého bytu se to autorce daří. V závislosti na umístění ve struktuře se mění pouze přízemní podlaží. Dispozice domu považuji za povedené a propracované, diplomantka bezezbytku splňuje veškeré cíle, které si předeslala. Vytváří velkorysé současné bydlení, které umožňuje nerušený kontakt s okolní přírodou. Bydlení v korunách stromů, bydlení v zahradě. Architektura a výraz domu jsou sebevědomé, dům dobře zapadá do prostředí. I když se jedná o jeden typ domu, který se v řešeném území opakuje, vedle sebe vždy působí rozdílným dojmem. Barevné a materiálové řešení fasády je vkusné a volba pásových oken vysloveně vděčná, adekvátní ke zvolenému konceptu.

Velice oceňuji rozhodnutí diplomatky nevydat se cestou stoprocentního vytěžení řešeného území ve smyslu zastavění hustou či vícepodlažní zástavbou na úkor kvality bydlení a veřejného prostoru. Namísto toho indentifikovala kvality současného stavu a v návrhu jej autorka podpořila a obohatila o další vrstvy. Povedlo se jí vytvořit kvalitní bydlení v prostorných bytech s dobře fungujícím a promyšleným urbanismem. To vše na dosah města a divočiny zároveň.

Předloženou diplomovou práci hodnotím velmi pozitivně a navrhuji známku A.

V Praze, dne 28.1.2022

Miroslav Chmel

