

oponentský posudek diplomního projektu

**Markéta Chocová - Nové pekárny Holešovice, dostavba nároží ulic Argentinská a Dělnická**

vedoucí práce doc. Ing. arch. Hana Seho

oponent: MgA. Jan Světlík

## úvod

Nestává se často, aby oponentovi diplomní práce nestačila 1 hodina na rozhovor s diplomantem. Většinou načtu velkou část problémů studentského projektu během několika minut. V případě Markéty Chocové jsme potřebovali dvě schůzky, kdy mluvila víceméně jen ona. Začnu tedy výjimečně tím, co považuji na projektu Markéty Chocové za nejlepší - jde o to, že toho zůstalo opravdu málo, co zůstává školní studentskou hypotézou. Jak někdy studenti říkají, naposledy si můžeme užít, že děláme něco, co z hlediska ekonomiky, legislativy a v horším případě i statiky, nefunguje. Markéta pracuje tak, aby až bude mít "kulaté razítko", mohla tento dům na této parcele v Holešovicích ve 20. letech 21. století postavit. Aby se dům stal úspěšnou součástí městského bloku a čtvrti. Markéta Chocová studuje studijní modul Development a je vidět, že v této oblasti se "našla". Hypotetické experimenty ji nezajímají, o to více ji zajímají aspekty skutečné realizovatelnosti návrhu. S tím souvisí její větší důraz na urbanistické, stavební a dispoziční řešení a její menší zájem o otázky tektoniky.

## urbanismus a koncept návrhu

Návrh přirozeně doplňuje chybějící nároží městského bloku. Na uliční čáru umísťuje novou administrativní budovu s komerčním parterem. Do vnitrobloku staví dva nové bytové domy a ponechává stávající dům ve stylu německého expresionismu v Dělnické ulici, který uvnitř upravuje na bydlení. Celkový koncept je nakonec velice přiměřený, domyšlený v mnoha ohledech, umím si představit, že za tímto výsledkem je spousta práce, mnoho variant, které bylo potřeba shodit ze stolu. Nárožní dům jemně akcentuje svoji koncovou polohu zvýšenou fasádou, která ustupuje k vedlejším domům o jedno patro.

## dispoziční řešení

Dispoziční řešení je jedna z nejsilnějších stránek návrhu. Administrativní budova je koncipována tak, její podlaží lze snadno rozdělit a pronajmout několika nájemcům. Jsou tu vyznačeny rezervy svislých šachet TZB pro kanály od štrešních VZT jednotek. Velice oceňuji zejména hezky vyřešený problém vjezdů a pěších vstupů. Obyvatelé vjíždí z Argentinské a vstupují z Dělnické ulice. Přitom fungování nárožního domu není průjezdem narušeno. Dále oceňuji pohledové propojení pobytového dvorku administrativy s koridory podél výtahů. Velice dobře je dispozičně vyřešený i supermarket - pro tuto lokalitu správně v 1PP s bezbarierovým vstupem, vyřešeným zásobováním a přiměřeným pěším lobby z Dělnické ulice. Byty v bytových domech jsou dispozičně dobré - adekvátně řešeny vzhledem k požadavkům realitního trhu.

## technické řešení detailů

Oceňuji reálnou konstrukci balkonů jako desek napůl vykonzolovaných a napůl sevřených mezi pilastry s technicky a pro tuto lokalitu i ekonomicky uspokojivým řešením tepelných mostů.

## chyby a slabiny návrhu

V administrativní budově - kancelářská patra díky umístění svislé šachty pro VZT podél výtahů neumožňují vytvořit centrální recepci pro každé celé patro přímo před výstupem z výtahů. Úplně by stačilo, a bylo by to i technologicky vhodnější řešení, svislé TZB šachty přiřadit ke schodišťovým jádrům (severnímu a jižnímu). To by umožnilo z výtahů vystupovat v různých patrech různým směrem (na dvou protilehlých stranách).

Pěší přístup k bytovým domům - Diverzifikace prostorů na veřejné, polosoukromé a soukromé mi v tomto případě připadá až příliš důsledná. Nerozumím tomu, proč z přístupové cesty k bytovým domům ve vnitrobloku nesmí být vidět do soukromých zahrad - vůbec - jsou totiž o patro výše. Nebude možné pěstovat na nich

vzrostlé stromy atd... V tomto případě mi argument nedostatečného oslunění spodních bytů připadá příliš "developerský". Myslím, že by to šlo nějak vyřešit. Také - a to je zase můj "developerský" protiargument - když už se bude jednou dělat rampa do 1PP a podzemní vana pro auta pod administrativní budovou, domnívám se, že by bylo nejlepší ji trochu zvětšit, aby se do ní vešla i auta pro bytové domy. Dva vjezdy do garáží, oddělené pro bytový dům a administrativu, jsou pro tuto velikost stavby zbytečné.

Na závěr, co mi na Markétině práci chybí nejvíce. Miluji Holešovice, naše pražská kancelář je 5 let v nájmu ve vedlejším bloku této parcely, znám to tam tedy dobře. Právě dům, který se stal součástí Markétina projektu patří k mým nejmilejším. Při cestě na nákup v Bille se tu často zastavím. Jeho ponurá, romantická, ale krásná expresivní tektonika má zvláštní sílu. Mám tendenci vždycky aspoň chvíli postát a dívat se. No a tak bych si býval přál, abych se pro přistě zastavil u obou domů, i u toho Markétina nárožního, ale to by se upřímně řečeno asi stalo jen poprvé a potom možná už jen při vzpomínce na studentku, která na sobě tak tvrdě pracovala i v době, kdy jsem dělal asistenta u Hany Seho na ČVUT. Markétině fasádě nelze nic zásadního vytknout - ale nemoci vytýkat je trochu málo. Přál bych si, aby se stejným zápalem, se kterým vypráví o konceptu stavby, o bydlení v ní, aby vyprávěla i o tom, proč jsou ostění oken taková a ne jiná, o tom, co je římsa a pilastr. Jaký přesně ten materiál je? Co opravdu zažijeme, když vstoupíme do jejího parteru? Není nakonec ta obyčejná dvorní omítaná fasáda administrativní budovy krásnější než ta poněkud těžkopádná keramická uliční?

Chci ocenit, že předložená práce je opravdu plnohodnotnou studií stavby, že jsou domyšleny všechny stránky realizace. Vážím si intenzivního propojení práce architekta a developera v jedné osobě, které se na této práci spojuje. Vzhledem k tomu, že jde o školní práci, projekt je stavebně, investorsky a uživatelsky velmi nadprůměrně domyšlený.

Diplomní projekt Markéty Chocové doporučuji k přijetí a navrhuji hodnocení známkou A - B.

V Liberci dne 29.1.2022

Jan Světlík

