

## Opone n s k ý p o s u d e k

diplomové práce

### TRANSFORMACE BÝVALÉ VODNÍ NÁDRŽE SUKOV

autor projektu: **Tereza Lakomá**

vedoucí práce: **Ing. arch. Josef Mádr**

ČVUT v Praze, Fakulta architektury, Ústav navrhování II  
akademický rok 2021-2022, zimní semestr

#### K zadání práce

Zadáním je vytvořit hudební arénu se zázemím pro vnitřní i venkovní akce v prostoru bývalé vodní nádrže na vrchu Sukov u Kutné Hory. Jedná se o vlastní téma diplomantky, které je **jedinečné**, relativně neobvyklé a **netypologické**. Diplomantka se odvážně pustila na svobodný let, ale možná i tenký led, což **je nutno ocenit**.

#### K analytické části práce

Analytická část zahrnuje **obecné**, běžně dostupné informace o historii a vývoji města Kutná Hora a současná demografická data. Analýzy dopravy a kultury ve městě jsou velmi **povrchní** a nejsou nijak využity jako východisko samotného návrhu. Zcela **chybí** např. **údaje** o aktuální (a předcovidové) návštěvnosti kulturních akcí ve městě, o počtech turistů a návštěvníků města jako potenciální cílové skupiny, která by především mohla hudební arénu pravidelně plnit, o kapacitách kulturních zařízení ve městě a v regionu, o intenzitách a směrech dopravy a potenciálních využitelných kapacitách parkování v blízkosti lokality apod. Stejně tak **chybí referenční analýzy** architektonického a urbanistického řešení i ekonomického modelu fungování podobných velkokapacitních scén ze zahraničí (Oper in Steinbruch St. Margarethen, Seebühne Bregenz, Wolkenturm Grafenegg, Felsenbühne Rathen a jiné). Podobně zacílené a konkrétní analýzy by pomohly záměr nahlédnout v realističtější světlo a zřejmě i přesvědčivěji uchopit. Naopak dobře zpracovaná je část analýz věnovaná problematice vzniku a provozu samotné nádrže Sukov, jako součásti regionálního zemědělského zavlažovacího systému.

#### Koncept

Vodní nádrž Sukov je reliktem technického díla v krajině, které pozbylo svého původního účelu a dnes se již téměř 30 let nevyužívá. Snaha o jeho transformaci a nové využití je tedy **legitimní**. Diplomantka využívá šikmých stěn nádrže pro umístění stupňovitého hlediště amfiteátru, jehož zázemí a scénu potom tvoří jednoduchá podélná hmota hranolu, který amfiteátr šikmo přetíná a rozděluje na dvě části – větší (pro 2000 diváků) a menší hlediště (pro 350 diváků). Hmota hranolu svým elementárním tvarem i asymetrickým umístěním v amfiteátru kontrastuje s původním tvarem nádrže, zároveň však dotváří určitý **monumentální** charakter celého díla v krajině. Koncept návrhu je jasně **čitelný a zřetelný**.

## Návrh a prezentace

**Vstup** do amfiteátru je zářezem podél hranolové hmoty zázemí. Poněkud **matoucí** je pro návštěvníka nejprve klesání směrem k suterénu, kde je umístěn technický vjezd a poté stoupání podél mnoha vysokých oken zázemí až na spodní úroveň amfiteátru. Zde je potom pro návštěvníky pouze jeden vstup do budovy zázemí, což je pro plánovanou kapacitu amfiteátru (cca 2000 diváků) zcela **nedostačující**. Přístup okolo technického vjezdu a poté poměrně monotónní stoupání do amfiteátru neposkytuje příliš povznášející prostorový **zážitek**. Zde je nutno apelovat na základní principy kompozice architektury ve smyslu Le Corbusierovy „*promenade architecturale*“ nebo Loosova principu **sevření a uvolnění** prostoru (který se zde sice uplatňuje, ovšem ne zcela přesvědčivě).

Stavební program zázemí zahrnuje sál pro 150-200 lidí, zázemí účinkujících a návštěvníků, občerstvení, hudební zkušebny. Pro plánovanou kapacitu návštěvníků amfiteátru jsou **prostory** baru a občerstvení **poddimenzované**, problémem je také přístupnost první i druhé úrovně amfiteátru pouze jedním východem, na druhé úrovni navíc průchodem skrz malý amfiteátr, což znemožňuje provozování obou scén zároveň (např. při festivalu). Potenciálně problematický je také volný přístup veřejnosti do předprostoru zkušeben, chybí zázemí účinkujících pro malý amfiteátr. Tyto dispoziční a provozní kolize by nicméně mohly být řešitelné menšími zásahy a úpravami.

Zcela opomenutou částí projektu je řešení dostatečně kapacitního **parkování** (v počtu několik set míst), které je pro podobné účely zcela **nezbytné**. Takto kapacitní amfiteátr by sloužil pro pořádání velkých kulturních akcí (nad)regionálního charakteru, tudíž zajištění parkování pro přespolní návštěvníky musí být součástí podobné úlohy. V textu je sice zmíněna možnost parkování u místní komunikace v ul. Kaňkovské, ovšem není uvedena ani přibližná kapacita tohoto parkoviště a dále není toto téma řešeno. Může zde fungovat i vazba na MHD, případně kyvadlová doprava z odlehlějšího parkoviště, není však možné otázku parkování, dopravní obslužnosti a přístupnosti dané lokality zcela opomenout.

**Prezentace** návrhu je graficky **zdařilá**, jednoduchá, obsahově zcela dostačující, čitelná a pochopitelná.

## Shrnutí

Tereza Lakomá ve své práci prokázala především **schopnost koncepčního myšlení**, jak **v kontextu** místa samotného, tak při volbě jeho nové vhodné a odpovídající náplně.

Výtky se týkají důslednějšího a využitelnějšího pojetí analýz a také hledání optimálnějšího prostorového a provozního řešení.

Je nutno vzít v potaz specifické podmínky, kdy diplomantka vstoupila do neobvyklého, běžně nepřístupného a pozapomenutého území, do něhož se snaží vnášet nové podněty a náplně. Je to do určité míry cesta nevyzkoušeného dobrodružství, která sice neproběhla bez šrámů, ale na jejím cíli se rýsuje **jasná a zřetelná vize**.

## Hodnocení

Práce splňuje požadavky zadání, práci doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení **B – velmi dobře**.

  
V Kutné Hoře, 24.1.2022  
Ing. arch. Dott. Ing. Petr Janoš