

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor bakalářské práce: Adéla Herzogová
Téma: Yacht club Podolí
Fakulta: FA ČVUT
Ateliér: Atelier Lampa
Vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. arch. Radek Lampa
Ing. arch. Matěj Barla
Ústav: 15127 Ústav navrhování I
Vedoucí ústavu: prof. Ing. arch. Ján Stempel
Semestr: Zimní 2020/2021

Hodnocení architektonicko-urbanistického řešení

Celková idea provázanosti nábřeží, navrhovaného Yacht klubu a mola vedoucího k vyhlídce v severním cípu poloostrova se mi zdá zdařilým řešením. Hmotové členění stavby reaguje citlivě na své okolí, ať už svojí proporcí, využitím výhledu na Vyšehrad, či vytvářením mikroprostorů veřejného prostranství s odlišným charakterem dle požadovaného účelu. Design fasády působí střízlivě a racionálně s jemnou parafrází na kajutová okénka lodí. Vnitřní dispozice vypadá taktéž racionálně a velmi zdařile vzhledem ke komplikovanosti funkčního propojení a vytvoření průchodu mezi hmotami v úrovni 1.NP pro volný přístup veřejnosti na molo. Připomínku bych měl pouze k umístění kruhových oken na severní fasádě, kde je škoda, že nejsou symetricky uprostřed polí a je zde zbytečně vysoko parapet oken, který zabraňuje lepšímu výhledu z restaurace do zátoky.

Hodnocení části prováděcí dokumentace

Z hlediska prováděcí dokumentace mám k projektu následující připomínky:

- Výkres koordinační situace by mohl obsahovat více informací dle vyhlášky č. 405/2017 Sb. Chybí mi zde například umístění retenčního a vsakovacího objektu, ochranná pásma, PNP, polohopis stavby apod.
- Stavební řezy bych doporučil vést mimo konstrukci pilot, jinak bude vypadat, že je dům založen na základových pasech a ne na pilotách.
- Schodiště u výtahu by mělo mít výšku stupně max. 160 mm dle vyhlášky č. 398/2009 Sb. Volil bych také rozumnější proporci mezi výškou a délkou schodu, aby vycházela délka kroku okolo 630 mm. Délka kroku 651, která je zde navržena, by mohla být už dosti nepohodlná.
- Skladby podlah ve 2.NP bych doporučil navrhnout obecně o větší tloušťce. Vzhledem k tomu, že mají být v prostoru klubovny použity podlahové konvektory, je zde tloušťka podlahy na hranici realizovatelnosti.
- Podlahovou krytinu z dřevěných parket v ubytovacích pokojích bych nedoporučil používat v kombinaci s podlahovým vytápěním. Dřevo zde bude působit spíše jako izolant a nebude tak docházet k potřebnému přenosu tepla.
- V případě použití celoplošného dřevěného obkladu na fasádě chybí v detailu atiky a soklu větrací mřížky pro možnost proudění vzduchu a odvětrání fasády.
- Provedení drenáže okolo základů se mi zdá zbytečné vzhledem k hlubinnému způsobu založení objektu.
- V detailu dilatace by mělo dojít k dilatování všech vrstev v konstrukci, jinak může dojít k popraskání povrchových krytin.

- Jako zdroj vytápění bych doporučil místo jednoho plynového kotle dva v kaskádě. Při poruše jednoho z kotlů tak bude pro objekt částečně zajištěn ohřev TUV a vytápění i nadále druhým kotlem.
- Pro nakládání s dešťovou vodou bych v této oblasti nedoporučoval využití akumulární nádrže společně se vsakovacím objektem, a to vzhledem k velké pravděpodobnosti zastižení vysoké hladiny podzemní vody u břehu Vltavy. Pokud by byl požadavek na využívání dešťové vody, volil bych spíše akumulární nádrž s pojistným přepadem a výpustí do vodoteče, případně retenční nádrž s regulovaným odtokem.

Celkové zpracování bakalářské práce hodnotím jako dobré. Velice oceňuji snahu dodržení designu fasády při navrhování stavebních detailů.

Navrhuji, aby Adéla Herzogová obhájila svoji bakalářskou práci. Na základě výše zmíněného doporučuji hodnocení známkou C.

V Praze dne 7.3.2021



Ing. arch. Petr Srogončík