

Posudek vedoucí bakalářské práce Alžběty Rychnovské

Dům s ateliéry Palmovka

Projekt Alžběty Rychnovské navazuje na ateliérové zadání, které se zabývalo územím západně od ulice Zenklovy mezi Libeňským mostem a Sokolovskou. Autorka si vybrala obtížné místo – severovýchodní segment dopravně velmi zatížené křižovatky snad s největší koncentrací veřejné dopravy v Praze, nad stanicí metra Palmovka. Toto dnes neutěšené místo Alžběta zdařile artikulovala hmotou svého coworkingového centra. Jasně je domem vymezen městský prostor, jeho konkávní prolomení do křižovatky už předem připravuje přátelskou atmosféru, která pak uvnitř domu pokračuje díky zvolené funkci tavícího kotle kreativců v pronajímatelných ateliérech. Parter domu je ponechán městu a veřejně přístupným funkcím. Architektonicky se autorka věnovala stejnou měrou tomu, co její dům nabízí kolemjdoucím a jejich veřejnému prostoru i uživatelům domu, což považuji za velmi přínosné. Obecně zvenku je možné pozorovat „hemžení“ v domě, společné prostory domu jsou orientovány do vstupní piazzety. Uvnitř v ateliérech orientovaných do klidného prostředí před libeňskou synagogou je prostředí k tvůrčímu soustředění. V nejbližším místě od rušné křižovatky dům nabízí i možnost ubytování rezidenčních umělců. Život v domě je natolik atraktivní, že autorka nepovažuje za nutné používat různé expresivní výrazové prostředky, velmi jednoduše artikuluje fasádu, spíše tektonicky. Hmota pak graduje střešní nástavbou obklopenou veřejně přístupnou terasou. Tato část domu je na rozdíl od přehledné a provozně čisté dispozice hlavních podlaží poněkud rozpačitá, nepodařilo se zatím zajistit komfortní užívání zde navržených ateliérů – přístup je přes venkovní terasu, galerie v převýšeném prostoru limitována vnitřním schodištěm, které spotřebovává velkou část plochy galerie. Kladně hodnotím umístění společenských místností v „hlavě“ domu, vykonzolované nad integrovaný výstup z metra. Je však zajištěn komfort užívání místností, jsou – li všechny tyto místnosti vertikálně propojeny vnitřní dvoranou?

Rozpracování do projektu v podrobnosti pro stavební povolení je na odpovídající úrovni, v některých částech poněkud úsporné, což je dáno nezkušeností autorky v tomto segmentu projektování. Základní konstrukční rozvaha je správná, jde zde o komplikovanou situaci v těsné blízkosti mělce umístěné stanice metra. Projekt reaguje jak zvoleným způsobem zajištění stavební jámy, založením i opatřeními proti vibracím z provozu metra. Technické zabezpečení provozu objektu je v hrubých rysech nastaveno také správně, včetně vytápění radiátory pro snadnou regulaci vytápění pouze právě užívaných prostor. S tím souvisí má výtka, že autorka nezobrazuje pečlivě v jednotlivých vyobrazeních zařízení, která vystupují nad úroveň obálky domu, zejména komín kotlů na střeše. Nenašla jsem v projektu zmínku o řešení problému letního přehřívání jižní prosklené fasády. U fasády bych potřebovala podrobnější vysvětlení, proč je navržena římsa objektu z jiného materiálu než celá fasáda. Velmi odolné a svým způsobem luxusní prvky ze sklovláknocementu bych očekávala spíše u paty domu, kde je fasáda extrémně namáhána okolním provozem. Ve stavební části jsou s drobnými chybami (např. celoobvodové kování u pevně zasklených oken) zpracovány obsáhle tabulky oken a dveří, chybí však zcela ostatní tabulky – truhlářské, zámečnické, klempířské aj. V bakalářské práci by mělo být zpracováno několik prvků z každé oblasti, protože každá z těchto tabulek má jiný způsob vykazování parametrů výrobku. Detaily jsou

zpracovány velmi pečlivě, řeší základní problematiku stavby. Navržená tepelná izolace, dobře patrná v těchto detailech, však není dostatečně dimenzována vzhledem k rostoucím nárokům na tepelnou ochranu budov. Kombinace modřínového a smrkového dřeva na palubě střešní terasy není vhodné, vzhledem k různé životnosti obou dřevin.

Část PBŘ je zpracována dostatečně, část provádění stavby je minimalizována (kde bude stát jeřáb a jaký bude mít dosah a rozsah?

Interiér je ve zvolené části zpracován v duchu konceptu domu, tedy s použitím minima výrazových prostředků. Vybrané řešení je popsáno či znázorněno tak úsporně, že by bylo velmi riskantní takovýto projekt předat výrobcí.

Projekt jako celek je konzistentní a je z něj patrné, že autorka je v problematice zorientovaná.

Navrhuji k obhajobě a hodnotím známkou C.

Doc. Ing.arch. Hana Seho


13.6.21