

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ, FAKULTA ARCHITEKTURY

OPONENTSKÝ POSUDOK BAKALÁRSKEJ PRÁCE

Bakalár: Barbora Flösslová

15120 Ústav krajinářské architektury

Školský rok: 2020/2021 LS

Název práce: **Vnitroblok a veřejné prostranství bytového domu novovysočanská 14, Praha**

Meno vedúceho práce: Ing. Radmila Fingerová

Meno oponenta: Ing. Michal Marcinov

1.0 Úvod:

Autorkiným zadáním je revitalizácia vnútrobloku Novovysočanská 14 a okolie bytových domov, ktoré vnútroblok vytvárajú. Cieľom je vytvoriť súkromný vnútroblok pre odpočinok a susedské stretnutia, ktorý zároveň krásou nasýti oko a ostatné vnemi obyvateľov. V okolí domu ide hlavne o vytvorenie kultivovaného uličného priestoru.

2.0. Logické usporiadanie súboru:

Práca je logicky usporiadaná a prevedie vás zreteľne od zadania, objektovej skladby cez textovú a grafickú časť s drobnými skúškami pozornosti. Po formálnej stránke prehľadné.

hodnotenie: B

3.0 Jasnosť a čitateľnosť informácií a odkazov na detail alebo špecifické výkresy:

Situačné výkresy sú vystavané a orientované v poriadku (na škodu že názvy ulíc neostali v každej situácii). Sú veľmi jednoducho porovnateľné, čo umožňuje spätnú kontrolu. Naopak výkresy skladby povrchov nemajú uchopiteľný súvis so situačným výkresom a preto nezostáva iné, len dedukovať na základe vlastného úsudku. To by mohlo na stavbe spôsobiť minimálne ostrú výmenu názorov, pri najhoršom hmotnú zodpovednosť.

hodnotenie: D

4.0. Grafická úroveň:

Hrúbky čiar absolútne bez hierarchie. Splývajúce šrafy ochranných pásiem inžinierskych sietí. Veľmi slabý rozdiel medzi označením jestvujúcich a navrhovaných objektov (najvýraznejšie pri stromoch, chýbajúca značka v legend vid' výkres situace odvodnení D2 nakládání s dešťovou vodou). Niektoré objekty kótami

neukotvené v priestore, nieje jednoznačne preukázateľná ich poloha. Kótam resp. rozmerom s milimetrami odporúčam sa vyhýbať (napr. kóta 2965mm). Tejtó časti dokumentácie je potrebné v budúcnosti venovať násobne väčšiu pozornosť a mať zriadenú adekvátnu poistku projektanta k náročnosti projektu.

hodnotenie: E

5.0 Technologie

Úroveň znalosti navrhovaných materiálov, adekvátnosť navrhovaných dimenzií a povrchového pojednania relatívne dobrá. Azda len poznámka, že aj betónová schodnica a železobetón má svoje grafické vyjadrenie šrafou.

hodnotenie: D

6.0 Práca s terénom

V rámci vnútrobloku okrem výkopov pre vodné hospodárstvo a výsabu nič zložité. Práca so zložitejšou situáciou od ulice U Kloubových domů riešená formou palisád zvládnutá štandardne a bez zbytočnej okázalosti.

hodnotenie: C

7.0 Příprava staveniska

Absentuje vyznačenie ochrany jestvujúcej vegetácie. Tá je riešená iba v detaile. Aj tento stav dokumentácie, môže spôsobiť v priebehu stavby konfliktné situácie. Zabratie stavbou znamená úplné dopravné odstavenie ulice.

hodnotenie: D

8.0 Statika

Predpokladám, že navrhované úpravy a objekty nesú významným statickým zadaním. Každopádne pre predstavu by napr. pomohli napr. jednoznačné dimenzie oceľových profilov "klece na popelnice".

hodnotenie: B

9.0 Inžinierske siete

Vplyvom stavby príde objekt o jedno parkovacie miesto. Nerozumiem dvom rôznym typom odpadového hospodárstva. Vnútroblok by si zalúžil nádych a upratanie trasovania jestvujúcich inžinierskych sietí. O inžinierskych sieťach okolo vnútrobloku ťažko hodnotiť, nakoľko sa vyznačené ochranné pásma pretavili do farebného spektra neprehľadnosti. Je však evidentné, že navrhovaná výsadba a podzemné

stav. objekty sú s nimi v kolízii. To by bolo asi na dlhé lakte alebo dopredu prehraný boj. Existuje ale pár nástrojov ako sklbiť na prvý pohľad nemožné.

hodnotenie: E

11.0 Vodný režim

Nesúlاد textovej a grafickej časti. Zatiaľ čo správa hovorí o objeme retencie 1200 litrov, grafická časť deklaruje 12 m³. Vrátil by som sa však k strane 17, na ktorej geológia hovorí o tmavošedých ílovcoch a prachovcoch. Využitie akumulovanej dažďovej vody ako úžitkovej vzbudzuje u mňa rozpaky. Ale možno je to spôsobené slovesnou legislatívou, ktorá toto riešenie z hygienických dôvodov nepovoluje. Minimálne by som zvažoval alternáciu využiť povrchovú akumuláciu alebo zavlažovanie takzvaným podmokom, čo prináša nové možnosti aj pre dizajn.

hodnotenie: D

12.0 Bezbariérové riešenie

Projekt zohľadňuje bezbariérové riešenie v adekvátnej miere.

hodnotenie: A

13.0 Práca s jestvujúcou vegetáciou

Autorka zachováva väčšinu jestvujúcej vegetácie, výruby a iné zásahy logicky odôvodňuje. Ochranné opatrenia sú navrhnuté v rámci štandardov.

hodnotenie: A

14.0 Práca s navrhnutou vegetáciou

Výber a počet navrhovaných drevín mohol byť ambicióznejší. Uvedomujem si zložitú situáciu pod úrovňou terénu. No kvalitu životného prostredia prioritne neurčuje pre sieťarov komfortné kreslenie čiar vo výkresoch. Čaká nás veľké upratovanie. Vzľadom na diétnosť je technológia výsadby postačujúca a výstižná.

hodnotenie: D

15.0 Technická správa

Obsah textu k spracovávanému projektu je adekvátny a obsahuje potrebné náležitosti. Azda len nesúlاد časti vodného režimu voči výkresovej časti npôsobí dobrým dojmom.

hodnotenie: B

16.0 Gramatika

Pár preklepov. Gramatiku je mi ťažko hodnotiť. Dovolím si upozorniť na používanie resp alternáciu laických pomenovaní stavebných objektov v profesii.

hodnotenie: B

celkové hodnotenie:

D

Bratislava 11.6.2021

Michal Marcinov

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'M. Marcinov', written in a cursive style.