

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE, FAKULTA ARCHITEKTURY

AKADEMICKÝ ROK 2020/2021 – LETNÍ SEMESTR

ÚSTAV / 15120 – Ústav krajinářské architektury

VYJÁDŘENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor BP: Berenika Pilařová

Název práce: Co Se VINOŘÍ? – Vinoř, nové náměstí a park

Vedoucí práce: Dipl. Ing. Till Rehwaldt

Autor oponentského posudku: Ing. Jakub Finger

A/ Úvod, celkový koncept

Berenika Pilařová přistupuje k prostoru s výraznou snahou, řešení je jakp tvarově tak konstrukčně náročné, že je možná místy až nad možnosti studenta. Při případné realizaci pak i prováděcí firmy, pokud by měl výsledek být kvalitní a trvale spolehlivý.

Právě komplexnost řešení sebou nese vysoké nároky na projekční část – konkrétně trojúhelníkové a sbíhající se prvky , v neposlední řadě pak kombinace materiálů.

B / Hodnocení jednotlivých částí práce

Průvodní zpráva

Rozsah i podrobnost jsou adekvátní, je žádoucí, aby studentka v příštím dílech zprofesionalizovala sloh. Není třeba technická strohost, ale je dobré se vyhnout používání 1.osoby (já).

Technická zpráva

Z textu číší důslednost, z podstaty komplexnosti úkolu je ale faktem, že není možné pojmut všechna témata dostatečně.

Jakkoliv není oponent fanouškem byrokratického slohu, tak např. na str. 24 „překážet“ by možná bylo vhodnější nahradit slovem „kolize“ případně „kopeček“ nahradit „modelací“.

Pozitivně lze hodnotit zaměření na detail, neměla by ale kvůli němu trpět srozumitelnost.

Je důležité se vyhýbat formulacím *...mlatové chodníky, aby prostor působil měkčím dojmem..*, případně opravdu není nutné uvádět přesný typ autojeřábu (Tatra 815 28T)

Tabulková část

Je poněkud nepřehledná – jakkoliv je komplexní.. Je třeba v dalších dílech posunout výstup – jedním z nejzásadnějších kritérií tabulkové části je její pochopitelnost a přehlednost.

Výkresová část

Výkresová část mísí dokumenty důsledné obsahově, ale graficky poněkud nesrozumitelné.

Dovolím si upozornit, na pár bodů, které mají potenciál být v dalších pracích studenta dále rozvinuty.

- Čitelnost
- Konzistentnost grafiky
- Přehlednost a kontinuita

Konkrétně:

- Výkres odvodnění – čitelnost nivelet
- Konzistence grafiky napříč stavebními objekty
- Značná nepřehlednost / chaotičnost vybraných detailů. (např. v řezu výsadbové jámy jsou zakresleny tablety hnojiva, ale v kladečských plánech nejsou upozornění na dořezy a startovní body spárořezu).
- Ve výkresech zemních prací místo „skladba“ uváděno „kufř“

Závěrem ještě vybrané skutečnosti, na které však měl být student upozorněn konzultanty a nelze mu je mít za zlé.

- Mocnost vegetační vrstvy pro trávnick a trvalkové záhony 150 mm opravdu není dostatečná.
- Návrh prefabrikovaného mobiliáře je silným tématem, navržené řešení však nebudí přílišnou jistotu a otázkou je i skutečná proveditelnost a detail, jak projektový tak realizační. V neposlední řadě je dobré myslet na ekonomiku- betonové prvky jsou lity do forem, proto kromě chybějícího kusovníku je dobré, když se prvky opakují.

Jednoznačně pozitivně lze pak hodnotit :

- Preciznost
- Snahu
- Rozsah dokumentace

Tyto body by ale měli být samozřejmé.

D/ Hodnocení

Zpracovatelka si zvoleným tématem vybrala po projekční stránce opravdu těžký úkol, kterého se však zhostila v mezích možností dobře a věnovala mu množství energie.

Práci lze plně doporučit k obhajobě.

Uvedené poznámky v tomto hodnocení jsou detailní, s cílem posunout další práci studenta vpřed. Jen těžko si lze představit, že by se u takto komplikovaného zadání mohl student malých zaškobrtnutí vyvarovat, to však neomlouvá jistou míru chaotičnosti elaborátu jak v části výkresové tak obsahové.

Navrhuji hodnocení práce stupněm D / uspokojivě.

V Brně 13.6.2021

Ing. Jakub Finger, oponent práce

