

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Oáza v Hálkových sadech - Terezín
Jméno autora:	Gabriela Vymetálková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15120 Ústav Krajinářské architektury
Vedoucí práce:	Ing. Jitka Trevisan
Pracoviště vedoucího práce:	Ateliér 650

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Součástí práce je poměrně složité nové dopravní řešení s novými zastávkami autobusu, obnovení průjezdu Malými kasárnami se kterými se studentka vypořádala dobře, jsou rozpracovány do dostatečného detailu.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
BP splňuje rozsah zadání. Největší nedostatek vidím v absenci výkazu výměr.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Studentka vykazovala během semestru aktivní a samostatný přístup při zpracování BP. Pravidelná účast na konzultacích a seminářích pro BP v rámci výuky ateliérů. Samostatnost při hledání řešení vyplývajících ze zpracování BP.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
BP je zpracovaná na dobré úrovni, přesto se v ní vyskytuje několik nedostatků. V souhrnné technické zprávě je uvedeno, že území nepodléhá žádné ochraně, i když jinde je uvedena památková ochrana. Dále je zde uvedeno, že nebudou dotčeny objekty, které jsou kulturní památkou, přesto je v Malých kasárnách zřízen nový průchod. V kapitole vodohospodářské řešení je napsáno, že se poměry v územní nemění, ale přitom jsou zřizovány nové akumulární nádrže na dešťovou vodu. Pro větší přehlednost by bylo lepší přiřadit technické zprávy k jednotlivým stavebním objektům. V mapě katastru není zakreslen návrh. U referenčního plánu chybí legenda. U vytyčovacího plánu by bylo přehlednější mít tabulku souřadnic hned u něj a ne na konci práce. Výkresy inženýrských sítí jsou poněkud zmatečné. Jednodušší by byla struktura – stávající síť, výkresy jednotlivých IS. U osazovacích plánů není patrné, které stromy jsou nové a které přesazované. Ve výkrese kácení není rozlišeno, které stromy je nutno získat povolení ke kácení. V budoucnu se ještě více zaměřit na práci s trvalkami a cibulovinami. U průjezdu do dvora by bylo dobré mít i pohled na návrh fasády a vrat, ne jen současný stav.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Přesto, že některé kapitoly souhrnné a průvodní technické zprávy neodpovídají standartnímu obsahu, nicméně je patrná snaha o vypořádání se s nimi dle studentových znalostí a vědomostí. Odborná terminologie a vyjadřování jsou dostatečné.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student během zpracování samostatně pracoval s odbornou literaturou a studijními materiály, aktivně vyhledával řešení technických detailů v literatuře apod. Převzaté podklady jsou řádně označeny s uvedením zdroje.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce i přes některé nedostatky svým rozsahem, obsahem a grafickým zpracováním naplňuje zadání BP. Poměrně komplikované řešení úpravy komunikace a zastávek pro autobus je zvládnuto dobře.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 11.6.2021

Podpis:

