

OPONENTNÍ POSUDEK
bakalářské práce

autor / student: Hana Kroupová, název bakalářské práce: Hravá zahrada – ZŠ Terezín

vedoucí práce: Ing. Jitka Trevisan, oponent práce: MgA. Markéta Zdebská
akademický rok / semestr: 2020 – 21 / letní, ústav: 15120

zadání bakalářské práce (zdroj: portfolio studentky)

„Tématem bakalářské práce je přeměna areálu ZŠ Terezín. Cílem a hlavní snahou je vnést ke škole multifunkční zahradu, která dá dětem „školu hrou“ a příjemné prostředí, které bude vybízet žáky a zaměstnance školy k pobytu na zahradě. V rámci studie byl areál ZŠ Terezín rozdělen do 6 zón. Detailněji se zabývám dvěma zónami a to 3. zónou – KOUZELNÝ LES“. Toto místo nese název „KOUZELNÝ LES“ ze dvou důvodů. Prvním je povrch a druhý je atmosféra, která je jako v lese...čerstvý vzduch, nádherná vůně, příjemná teplota ovzduší a klid. A druhou zónou je 4. zóna – HRACÍ KOUT, koncept tohoto hřiště je JUMP and CLIMB (skákání a lezení). Děti zde najdou trampolíny, pískovou plochu, houpačky a lezecký prvek se sítěmi. Kolem hrací plochy je vytvořená zelená bariéra ze stromů.

Cílem BP je transformace původního konceptu studie do stupně prováděcí dokumentace. Výsledkem práce musí být jednoznačně definované řešení.“

	kritéria	poznámka	hodnocení
1	Logické uspořádání souboru	Ne zcela vadné, ale doslova průměrné.	C
2	Jasnost a čitelnost informací a odkazů na detaily anebo specifické výkresy	Výkresy jsou často pouze zástupné bez relevantní vypovídající schopnosti.	D
3	Grafická úroveň	Často nevhodná tloušťka čar, nebo měřítko šraf ve vztahu k podrobnosti výkresu, chybějící kóty, nekoordinovaná velikost písma v souboru, nebo i na stejné stránce, obecně zmateně prezentována měřítko.	E
4	Technologie	Nedostatečná úroveň znalosti charakteristik navrhovaných materiálů a pojednání povrchů.	F
5	Práce s terénem	Velmi neobratně je zpracován zejména řezopohled kouzelným lesem.	E

6	Příprava staveniště	Nelogicky znázorněno / uvažováno je zejména zařízení staveniště.		E
7	Statika	Zástupně řešeno v rámci konstrukce altánu.		D
8	Inženýrské sítě	Ochranná pásma jsou sice respektována, ale podstata návrhu je popírá nutností dalších opatření. Nelogicky je bez náhrady rušen rozvod elektro pod hřištěm.		C
9	Vodní režim	HDV je řešeno zástupně, bez hlubší úvahy v rámci krajinného řešení.		E
10	Bezbariérové řešení	Studentka tvrdí, že je řešení bezbariérové. Ano, má tam rampy, nicméně považuji za sadistické nutit osobu na vozíčku jezdit po šterkovém trávníku.		C
11	Práce se stávající vegetací	Studentka v nahodile navrženém hracím koutku "jump and climbe" kácí strom, který předtím vyhodnotila jako nadprůměrně hodnotný. Tomu v kontextu návrhu nelze rozumět.		E
12	Práce s navrženou vegetací	Výsadba je, dle mého názoru, naivní zejména v kontextu stávajících budov a následného provozu a péče, o nezvládnutém konceptu nemluvě.		F
13	Technická zpráva	Nízká relevance obsahu textu nejen ke zpracovávanému projektu, ale zejména k odbornosti. Nesouvislost až závadnost slov v každé druhé větě je bolestivá.		F
14	Gramatika	Nedostatečná jazyková korektura, překlipy, hrubé stylistické chyby.		E

celkové

hodnocení

E

V Praze dne 13. 6. 2021 zpracovala

MgA. Markéta Zdebská



Fatálně neodborné formulace dokladují neschopnost studentky chápat skutečnosti spojené s naznačenými řešeními. Pro názornost vybírám konkrétní ukázky z předložené práce:

„Cílem a hlavní snahou je vnést ke škole multifunkční zahradu“

„betonové základy na altán“

„V rámci realizace je udělána přeložka dešťové vody.“

„vede do navržených kohoutků“

„Řídící jednotka bude uložena (v kartónové krabici ve skladě? – pozn. oponentury) ve škole, kde bude napojena studená voda (kam? – pozn. oponentury) s možností ji přepnout (na co? – pozn. oponentury), a to v případě že bude málo dešťových srážek.“

„V rámci návrhu hřiště je navrženo solární osvětlení, tudíž není nutné na napojení na elektrinu.“ (studentka elektrický rozvod stávajícího hřiště nahrazuje touto jednou větou, a to ještě závadnou po stránce jazykové – pozn. oponentury)

„křesla umístěna samovolně v okolí“ (bez komentáře)

„Brána je navržena na nynější místo současné brány“ (bez komentáře)

„hlídání rovnosti sloupku vodováhou“, na místo svislosti sloupku

„Rampa kolem sebe z obou stran bude mít nerezové zábradlí“ (bez komentáře)

„Mezi fasádou školy a rampou bude udělán okapový chodník z okrasného šterku.“
(bez komentáře)

„Ze schodové podesty se bude dát jít rovnou na podestu rampy.“ (bez komentáře)

„Stávající“ místo stávající, „náslená“ místo následná, „na jedná z kratších stran“ namísto jedné z kratších stran, „rozložené“ na místo rozložené....

Obzvláště bolestivý je řezopohled „KOUZELNÉHO LESA“, který dokládá nejen tragédii návrhu, ale také mylné představy o provádění a zejména absenci úvah nad důsledky předložené práce a celkové proveditelnosti, např. z ohledem na denní osvětlení budov, následné péče o novou vegetaci, ale i nesmyslně zvolenou hustotu výsadby jako takové.

Umístění dočasné deponie a skřívky ornice uprostřed staveniště nepovažuji za chytré řešení, ale jistá nahodilost se zkrátka vleče celou prací. Studentka má „do počtu“ patřičné výkresy s nepatřičným až nesmyslným obsahem.

Divím se, jak je možné na vysoké škole studii / návrh tak nízké úrovně rozpracovávat v rámci bakalářské práce a doporučuji nasadit latku o hodně výš. Předložená práce, dle mého názoru, bohužel dokládá pouze to, že studentka není (zatím?) pro dobrou pověst oboru vhodným kandidátem.

Nejsem si jistá, zda by jí pomohlo, kdyby si nastudovala alespoň jednu skutečně profesionální práci. Určitě by jí to ale neuškodilo.

V Praze dne 13. 6. 2021 zpracovala

MgA. Markéta Zdebská