

OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název diplomové práce: STUDENTSKÉ EKO BYDLENÍ +
Vedoucí DP: Doc.Ing.arch. Petr Suske, CSc
Diplomant: Ivana Turková
Oponent: Ing. arch. Petr Sladký

Vstupní údaje.

Projekt řeší filozofii spolu s architekturou „kolejního“ studentského bydlení v bývalém areálu Pragovka v pražských Vysočanech, tedy v kontextu hledání vhodného způsobu využití tzv. průmyslového brownfieldu uvnitř městské struktury.

Projekt jsem s diplomantem při osobní schůzce zevrubně prošel a prodiskutoval s ním základní témata návrhu, spočívající v hledání optimální formy studentského bydlení v daném místě s důrazem na ekologickou formu stavby.

Posudek je členěn do jednotlivých částí tak, jak jsou uvedeny v rámcovém obsahu diplomové práce s tím, že v úvodu každého odstavce je hodnocení a následně jednotlivé nedostatky, nejasnosti či dotazy k dané dílčí části projektu.

Na závěr je pak uvedeno celkové hodnocení diplomové práce a návrh známky.

Část 1.

ANALÝZA

Kontext

Z rozsahu i obsahu této části práce je zřejmé, že diplomant se danému prostoru věnuje již delší dobu a veškeré souvislosti v území výborně chápe. Schémata, texty i obrázky jsou graficky dobře zpracované, ucelené a srozumitelné.

Typologie

Časově i formálně členěné rešerše forem studentského bydlení včetně snahy o definování filozofie přístupu k její architektuře, dokládají snahu o komplexní pohled na dané téma a jsou rovněž zpracovány po grafické i obsahové stránce velmi dobře.

nedostatky/nejasnosti /otázky

Kontext

V ÚAP je vyznačena pohledová exponovanost části lokality, která není v analytické části dále specifikována. Bude se stavba uplatňovat v dálkových pohledech? a případně jak?

Typologie

Zřejmě by bylo vhodné zkoumat alespoň základní plošné standardy a ekonomii vybraných staveb. Např. kolik m² obytné plochy, komunikací atd. připadá na jedno lůžko u Vámi navržené stavby? a kolik u některé z rešerší?

Část 2.

KONCEPT

Skleník

Navržený koncept stavby vychází z dané urbanistické struktury (US Pavel Hnilička), kterou poměrně striktně ctí a doplňuje ji v průhledu ulice o významný kompoziční prvek – „skleník“. Tento kompoziční prvek vnáší, v urbanisticky vhodném místě, dynamiku a akcent do racionální urbanistické struktury i objemového řešení stavby a je vhodným objemovým, dispozičním i provozním těžištěm celé stavby. V tomto koncepčním těžišti stavby jsou dále

vhodně rozvíjeny jeho další součásti v oblasti kompozičního, dispozičního, estetického či sociálního působení.

Stavební program

Ze stavebního programu je patrná snaha o polyfunkčnost stavby a diverzifikaci obytných, komunikačních a volnočasových ploch, což odpovídá zvolenému konceptu stavby.

Funkce

Základní konstrukční a dispoziční schéma (cca podélný stěnový trojtakt) a rozmístění jednotlivých funkčních celků odpovídá zvolenému objemovému konceptu i stavebnímu programu. Je racionální a splňuje předpoklad efektivní výstavby při použití tradičních stavebních technologií.

nedostatky/nejasnosti /otázky

Skleník

Vzhledem k akcentované ekologické formě stavby, obsahuje koncept „skleníku“ řadu prvků z oblasti jeho kompozičního, dispozičního, estetického či sociálního působení, ale opomíjí technicko-provozní aspekty.

Nemohl by tento prvek stavby plnit ještě další funkce spojené např. z tepelnými zisky?

Stavební program

Provoz budovy bude zřejmě vyžadovat umístění VZT, klimatizace, koteny apod., pro které může být umístění v suterénu stavby nevýhodné. Máte představu o předpokládaných parametrech této technické vybavenosti?

Funkce

Zvolený stěnový konstrukční systém, zejména při akcentaci ekologie stavby, nevýhodně determinuje variabilitu materiálového řešení především obvodového pláště stavby, proč jste jej navrhla?

Část 3.

NÁVRH

Urbanistický návrh

Urbanistický návrh vychází z převzaté územní studie (US Pavel Hnilička), kterou poměrně striktně ctí a doplňuje ji na vhodném místě (v průhledu ulice) o kompoziční prvek, který vnáší do urbanistické struktury kýženou dynamiku a akcent.

Návrh studentského bydlení

V rámci zvoleného konceptu je dispoziční řešení celé stavby dobře propracované, srozumitelné a přehledné. Prostorová zobrazení jsou dobře technicky zvládnutá a přesvědčivě dokladují zamýšlený charakter stavby. Výrazné horizontální řešení fasád formou „zelených lodžii“ vhodně člení základní objem budovy a působí svěže. Ukončení sekcí domu, formou prolamovaných skleněných stěn, se ale zdá být nadbytečné a formální.

Prezentované interiérové vizualizace působí dobře a dokládají splnění koncepčních úvah o charakteru stavby.

nedostatky/nejasnosti /otázky

Kromě již zmíněné výhrady vůči řešení skleněných fasád v průčelích stavby, se zdá být poněkud opominuta technická stránka fungování domu. Např. popisovaný způsob vytápění celé stavby formou kotlů na pelety, by zřejmě představoval vyšší prostorové nároky, dobrou dopravní dostupnost, samostatnou kotelnu s komíny atd.??

ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Celkově lze říci, že projekt je zpracován na základě vynikající analýzy, s dobrým filosofickým konceptem, s pečlivě propracovaným dispozičním řešením a ve výborné grafické podobě.

Za nedostatek považuji malý důraz na stavebně-technické provedení a fungování stavby.

Navrhuji hodnocení: „B“ – velmi dobře.

V Praze 30. 05. 2021



.....
Ing. arch. Petr Sladký