

**OPONENTURA DIPLOMNÍHO PROJEKTU  
POSLUCHAČE JAKUBA BARTONĚ**

**DĚTSKÉ ONKOLOGICKÉ CENTRUM VE F.N. HRADEC KRÁLOVÉ**

- 1) úvod
- 2) všeobecné připomínky
- 3) hodnocení provozního a dispozičního řešení
- 4) hodnocení urbanismu a architektury
- 5) závěr

Ad 1) Úvod

Řešit nemocniční provoz patří k nejtěžším úkolům architekta. Specifičnost onkologických dětských pacientů složitost daného úkolu ještě zvyšuje; je ale třeba připustit, že posluchač se statečně se všemi složitostmi popral a výsledek přes některé nedostatky je přijatelný.

Ad 2) Všeobecné připomínky.

Detailní stavební program byl součástí zadání a posluchač ho respektoval.

Pozice navrhovaného centra uprostřed stávajícího nemocničního areálu vyžaduje alespoň textovou informaci o zařízeních a službách, které musí být pro novostavbu k dispozici. Především se jedná o zásobování stravou, léčebnými prostředky a dalšími materiály, o zásobování elektrickou energií včetně náhradního zdroje, teplem, vodou, medicínálními plyny apod. Čili informaci o tom, kudy a jak se budou výše zmíněné prvky do (nebo z) novostavby dostávat. Dále se jedná o napojení na další terapeutická zařízení jako např. na radioterapii, velkou chirurgii apod..

Chybí půdorysné kóty; nelze proto kontrolovat rozměry místností, šířky chodeb a jiné důležité hodnoty.

Měl by být popsán modulový systém, který je podstatný m.j. i pro reálnost konstrukčního řešení. Výškové kóty uvedeny jsou, počítá se s jednotnými

výškovými kótami 4.2 m; to je velkorysé a drahé, ale asi by to znamenalo bezproblémové vedení všech instalací, které jsou v nemocnicích opravdu velmi složité.

### Ad 3) hodnocení provozního a dispozičního řešení

Vstupní hala je řešena velkoryse, plastika velryby je vtipný motiv; ten budou děti milovat. Rozdělení na čistý a špinavý provoz je v návrhu řešeno, lůžkové jednotky jsou umístěny logicky a s krásným výhledem na Labe. Jednodenní chirurgie, denní stacionář, ubytování rodičů, odběrové centrum, ambulance a lékárna jsou přehledně přístupny z hlavní velké haly. Pouze přístup pacientů na CT a MR vyšetření v 1. p.p. je komplikovaný a nepřehledný.

S ohledem na těsné sousedství onkologické kliniky s radioterapií by bylo vhodné navrhnout spojovací most mezi oběma objekty; je to doporučení, nikoli výtky.

Rozdělení šaten zaměstnanců do všech čtyř nadzemních podlaží je z pohledu zaměstnanců nepochybně přívětivější než gigantické šatny centrální.

V lůžkové jednotce pro děti do dvou let není v pokojích pro matku a dítě sociální zařízení; to nepokládám opravdu za správné. Nutno připustit, že pokoj může být i pro dítě s otcem.

Na oddělení JIP a ARO postrádám vyšetřovnu nebo zákrokový sálek.

Dále postrádám informaci o distribuci stravy a ve výkresech příslušné prostory, rovněž odpadkové hospodářství nemůže být jedna velká místnost. Také postrádám informaci o vnitřních dopravních systémech.

V denním stacionáři je správně navržena kombinace křesel a lůžek.

Mezi hmotami v 1. n.p. je naznačen jakýsi amfiteátr; určitě by si zasloužil alespoň popis.

Drobnosti: lůžka pacientů i lůžka vyšetřovací musí být přístupné ze tří stran; dveře WC pacientů se vždy musí otvírat VEN, na výkrese JIP a ARO zapomněl posluchač nakreslit dveře do lůžkových pokojů, u diagnostiky v 1.p.p. jsou místnosti bez popisu.

#### Ad 4) hodnocení urbanismu a architektury

Umístění novostavby v sousedství stávající onkologické kliniky je logické a jiná urbanistická varianta vlastně neexistuje.

Architektonické řešení pokládám za až příliš tradiční, nicméně něco rád bych pochválil: řešení vstupní haly, přehledné a jasné lůžkové jednotky. Co ale pochválit nemohu, je barevné řešení. Posluchač sice detailně popisuje, jak která věková skupina dětí na barvy reaguje, a jsou to většinou barvy veselé a jásavé; ale pak na vizualizacích předkládá unylé šedavé barvy ponurého vzhledu. Také fasády v jednotném neurčitěm barevném tónu nejsou přesvědčivé.

Hmotové sešikmení hlavních hmot narušuje převládající a sjednocující směrování ostatních pavilonů nemocnice a podle mne postrádá logiku, na vizualizacích působí spíš rušivě. Nepochybně bude komplikovat i konstrukční řešení.

Celek postrádá dominantní prvky, chybí originalita a „překvapení“ - („koukni. To je ten novej pěknej brák!“)

#### Ad 5) Závěr

Složitou problematiku náročného zadání ve všech hlavních parametrech posluchač v podstatě zvládl. Připomínky k dispozičnímu řešení neobsahují zcela zásadní negativa.

Urbanismus bez připomínek.

K architektuře mám řadu výhrad, nicméně v kontextu s dalšími aspekty pokládám práci za dobrou a navrhuji její hodnocení stupněm B.

V Praze dne 31.5.2021

Ing. arch. Jan Líman



