

OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomant : Bc. Jakub Tomášek
Zadání : Litomyšl – průtah
Vedoucí práce Doc. Ing arch Boris Redčenkov

Dva litomyšlští rodáci, dva spolužáci si vybrali za téma svých diplomových prací úkol, který bude brzo v Litomyšli velmi aktuální. Co dál s průtahem, který v 80-tých letech minulého století radikálně rozdělil město na dvě poloviny. Tedy úkol nanejvýš aktuální, dálniční obchvat města má být hotový v roce 2027.

Analytická část dokládá velmi pečlivou a hlubokou přípravu celé práce. Představuje město v jeho historickém vývoji, zabývá se jeho morfologií, prostupností, jeho prostorovým uspořádáním i zmizelou Litomyšlí, tedy místy a čtvrtěmi, které průtah nenávratně zničil. Velmi cenné je porovnání intenzit dopravy v centru a na obchvatu těch měst, kde již byla transnitní doprava odkloněna. Jsou zde města, kde došlo k radikálnímu poklesu intenzity / Pohořelice, Rokycany/, zatímco jinde k výraznému poklesu nedošlo / Brandýs nad Labem, Velké Meziříčí/. Tento údaj, tedy kolik aut nepoužije obchvat a pojedou přes město, bude pro rozhodnutí Litomyšle zásadní.

Jakub Tomášek zvolil radikální řešení. Navrhuje nahradit průtah městským liniovým parkem. Sám říká, že je to návrh idealistický. Uvědomuje si, že nebude jednoduché převést zbylou dopravu městem. Má jen dvě možnosti, buď historický jádrem nebo rezidenční Masarykovou čtvrtí. Jinou možnost údolnice Loučné nenabízí.

Je to těžké rozhodnutí. Ale dává přednost možnosti obnovit zprerhané vazby a znovu sešít město dohromady. Je to možná idealistické, ale je důležité zkoumat i takováto řešení.

Jádrem práce je představení budoucího liniového parku. Úkol rozsáhlý a nesnadný. A zase platí, že méně je někdy více. Myslím, že těch motivů a námětů je i na tak dlouhý průtah příliš. A Litomyšl není město, které má málo atrakcí. A některé z těch námětů jsou dokumentovány přesvědčivěji a jiné méně.

Osobně bych dal přednost podrobnějšímu představení dvou tři klíčových míst. Asi to nejdůležitější i z hlediska v fungování města je vazba Smetanova náměstí na straně jedné a gymnázia s městským úřadem na straně druhé. Autor jednoznačně upřednostnil osu gymnázia, kterou problematicky protahuje privátními zahradami, aniž by měla adekvátní ukončení na Vodních valech. A Ropkova, ulice od radniční věže s klasicistním schodištěm vzhůru do Masarykovy čtvrti se ztrácí v cestách kolem sportovišť. To i to dnešní řešení s lávkou mi dává větší smysl. Na druhé straně podzemní garáže před školami jsou dobrý příklad i se svébytnou poetikou.

Park na místě průtahu není jednoduchý úkol. Ale považuji skutečnost, že Jakub Tomášek svou prací otevřel diskuzi i na toto téma za velmi přínosné. Práce je dobře graficky zvládnutá, o výborné analytické části sem se již zmínil. Navrhuji hodnocení B.

Dotazy:

Považujete za rozumné napojit cestu od Svitav před sokolovnou tak, že opouští svou historickou stopu/ včetně původní Tyršovy/ a hlavní je cesta na Strakov ?

Jaký máte názor na připravovanou lávku s výtahem přes průtah od architekta Ehla?

Brno, 6.6.2021

Aleš Burian

