

Oponentní posudek

Jessica Kleistnerová

Bydlení Podbělohorská – hledání zahradního města

Atelier Kuzemenský – Kunarová

Tématem bakalářské práce Jessiky Kleistnerové je obytný soubor v Podbělohorské ulici na svahu Strahovského kopce v místě zaniklé usedlosti Císařka.

Motivem práce je hledání zahradního města, lokalita vybízí k bydlení v zeleni, které je v jejím okolí zastoupené jak modernistickými řadovkami, tak novodobými developerskými drúzami s charakteristickým zprivátněním veškerého prostoru.

Mým úkolem není hodnocení architektonické a urbanistické části projektu, ale jeho technické podoby. Proto jen pár poznámek k návrhu.

Uspořádání zástavby je logické a zcela navazuje na danosti v území. Tři pásy zástavby orientované východ – západ vycházejí z čela při Podbělohorské ulici. Dotváří tak Smrčinskou ulici a staví se ideálně vzhledem ke světovým stranám. V půdorysech velmi malého měřítka vidím i určité odstupňování typologie domů. Otázkou je, vytváří-li takto pojatá zástavba něco více než průchody mezi soukromými zahrádkami. Sympatická je snaha o vytvoření centrálního prostoru v severní části. Hledal jsem prostory z vizualizací, například místo, kde děti hrají fotbal, ale v situaci nevidím.

Odvážná a v kontextu místa „výšková stavba“ v severozápadním rohu balancuje na pomezí drobného akcentu a zcela nevhodné stavby. Pro posouzení mi chybí perspektiva z většího odstupu – vizualizace z Podbělohorské je spíše výřezem než zdokumentováním adekvátnosti hmoty.

Architektura je mi sympatická, studentka se vyhýbá komponování a designování, fasády mají pouze obytný esprit a kladou okna zcela prostě, jak je třeba.

Dobré dispozice jsou v tomto ateliéru očekávatelné, nicméně záslužná snaha o vytvoření povýšeného schodišťového prostoru jeho geometrií mi zde přijde až příliš „na sílu“. Ve vnesení trojúhelníku do dispozice nevidím mnoho přínosů, až na samotné schodiště.

Detailní ukázkové dispozice jsou překvapivé zejména vzhledem k současným reáliím. Aktuálně je v místě stavby realizován projekt Císařská vinice s průměrnou cenou za 1m² kolem 160.000,- korun. Za 1,5 milionu korun si lze v místě zakoupit garážové stání.

Dispozice o plošných výměrách 126 m², 138 m² či 2kk 68 m² jsou aktuálně v rozporu s tím, co je dosažitelné. Tato poznámka směřuje k zadání, a nikoliv k práci studentky – raději bych viděl snahu o kvalitní bydlení s menšími výměrami, byl by to adekvátnější příspěvek k diskusi o současné stavební kultuře.

K vlastní bakalářské práci.

Bakalářská práce je zpracována na dobré úrovni. Velmi mě potěšila část ve zprávě, která se věnuje souladu s územním plánem a pražskými předpisy.

Stavebně technické řešení je správně navrženo. Nejasné je možná jen osazení objektu do terénu, řez základy neodpovídá řezům celkovým – je zde rozpor ve výšce okolního terénu. Samotné osazení do

terénu je velmi náročná disciplína a je škoda, že studenti nemají možnost pracovat se zaměřenými pozemky. Vzhledem k tomu, že tomu tak určitě nebylo, spokojím se čtyřmi kótami PT/UT, i když jejich vypovídající hodnota je problematická.

Výběrem sekce se studentka vyhnula řešení garáží.

V jihovýchodním rohu sekce chybí tepelná izolace štítu u lodžie, vzniká tepelný most.

V rámci dispozic mi přijde nereálné řešení obvodových zdí jader bez přízdívek, kdy jsou zařizovací předměty přímo navěšeny na tenkou příčku a jejich podpůrné konstrukce či nádržka WC již zasahuje do jádra. Ne úplně dořešené jsou sloupy, které zasahují do koupelen.

Detaily jsou funkční, doplňuji pár poznámek:

V detailu D05 není popsán materiál izolačních výplní.

V detailu D06 je vytvořeno ostění s ozdobným prvkem z minerální vlny, podle mě by tento prvek měl být řešen jinak, například prefabrikovaným dílcem z XPS.

V detailu D08 je v podlaze betonová mazanina o tloušťce 27 mm, což je mimo možnosti materiálu.

Chválím perfektní tabulky zámečnických prvků a vestavěných skříní. Interiérové řešení společných prostor je dobře zvoleno a pojednáno.

Posouzení práce mi ztěžovaly kresličské chyby a pravděpodobně chybějící vrstvy, jako jsou označení a kóty dveří, chybějící čísla místností od 2.NP a obrácení názvů řezů v půdorysech. Vzhledem k velikosti sekce a rozsahu bakalářské práce jsou však tato grafická opomenutí omluvitelná.

Bakalářskou práci Jessiky Kleistnerové považuji za velmi dobrou, doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení B.

Matyáš Sedlák

