

# Jiří Pešák

Komunitní centrum pro seniory, Bělčice

ATELIER ŠESTÁKOVÁ / ZS 2020-2021

oponentní posudek bakalářské práce

	A	B	C	D	E	F
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
celková kvalita projektu	1,0					
rozsah práce	1,0					
úplnost	1,0					
věcná správnost technického řešení a detailů		1,5				
věcná správnost návrhu dispozice	1,0					
grafika zpracování		1,5				

další poznámky a hodnocení

# v koordinační situaci je trochu matoucí zakreslení dešťové kanalizace na hraně mezi řešeným a stávajícím objektem, místy dokonce pod sousedními objekty (do této polohy opravdu žádné potrubí ukládat nechceme), všechny výšky hřebenů a okapové hrany popsat, jinak pěkně zpracováno
# ve výkresu základů by bylo vhodné definovat i ostatní zobrazené materiály, nevím, z čeho vyšla tloušťka základové desky, ale zdá se být předimenzovaná
# půdorys 1.np - vzhledem k zvolenému materiálu svislých nosných konstrukcí by bylo vhodné pro zavěšené klotety navrhovat předstěny
# zdvojená konstrukce výtahové šachty se dělá v případě, že výtahová šachta bezprostředně sousedí s obytnou, nebo jinak akusticky chráněnou místností, zde není nezbytné
# půdorys 3.np – bylo by přehlednější rozdělit do dvou výkresů: do výkresu podkroví a výkresu krovu, chybí legenda místností zobrazených na výkresu
# řezy obecně: tlustě se kreslí vnější hrany řezaných konstrukcí – je to z důvodu přehlednosti, vykreslovat hydroizolace
# řezopohled CC – vykreslovat izonosníky
# v technické zprávě je základová deska popisována z vodostavebního betonu – ve skladbách je navrženo klasické hydroizolační souvrství
# detaily jsou pěkně nakresleny, více je popisovat
# skladby stěn: Z01 tepelnou izolaci z vnější strany ochránit folií lehkého typu do provětrávaných fasád, popsat nosnou konstrukci pro obvodový plášť, Z02 když už se popisuje dřevěný obklad, tak by bylo vhodné jej zobrazit
# ve výkresu tvaru chybí popis třídy betonu, oceli, min. požadované krytí

24.1.2021

Ing. Vratislav Jílek

celkové hodnocení A – výborně

1,0