

Oponentní posudek bakalářské práce Jozefa Novotného

ateliér: Kohout - Tichý

projekt: Bytový dům Pardubice Prokopka

vypracoval: Jozef Novotný

Na úvod bych rád zdůraznil, že projekt byl zpracován svědomitě a komplexně. Student odvedl velký kus poctivé práce. Ve svém posudku se vzhledem k rozsáhlosti projektu omezují pouze na výtky, což ale neznamená, že bych si nebyl vědom jeho kladných stránek. Výtky a kritické připomínky se týkají především vlastního stavebně-architektonického návrhu, respektive převedení architektonické koncepce do konkrétní stavebně-technické podoby, neboť to pokládám za těžiště architektonické práce.

Bakalářský projekt řeší novostavbu bytového domu. Dům se nachází na nově navrženém náměstí v bývalém továrním areálu Prokopka v centru Pardubic. Na celé území byla zpracována ateliérem UNIT architekti územní studie, v rámci níž byla navržena nová uliční síť včetně náměstí a objemové regulace. Hmotu domu je navržena v souladu s regulací danou územní studií. Dům vyplňuje celou východní stranu náměstí včetně důležitého nároží. Dům je navržen jako jeden dilatační celek. Pro účely bakalářského projektu student rozpracoval jeho jižní část.

Hmotu domu je na nároží zvýšena o jedno podlaží. Celý dům je obložen lícovým zdivem, bez akcentování parteru, posledního podlaží, nebo zvýšené nárožní části. Architektura domu je velmi jednoduchá. Omezuje se na okenní otvory, vertikální pruhy polozapuštěných lodžii a dominantní skleněné fasády schodišť. Jednoduchou a minimalistickou architekturu mám rád, nejsem si však jist, že v tomto případě je zvládnutá. Dům je příliš dlouhý a příliš vysoký na to, aby se obešel bez výraznější práce s měřítkem, jak v horizontálním, tak ve vertikálním směru, ať pomocí střídání materiálů, nebo tvarováním hmoty lodžii nebo rizality nebo ustupujícím podlažím, nebo proporčními skvrnami oken. Hmotové zvýraznění nároží je zvláště tupé. Zvýšená část se délkou blíží polovině delší fasády, což většinou vede k problematické proporci, která je neklidná a tupá zároveň. Zvýšená nárožní část domu je příliš široká na to, aby zdůraznila nároží, zároveň však příliš úzká na to, aby akcentovala celou stranu náměstí. Architektonicky není nároží nijak artikulováno, ani tvarem nároží, ani lodžii, ani odlišným formátem oken. Zato veškerou pozornost uliční fasády strhává velkorysý prosklení schodiště, jako by se jednalo o vstup do nějakého ministerstva, přitom jeho urbanistický význam je v porovnání s nárožím naprosto podružný.

Dispoziční řešení parteru je zmatené. Není zde jediný pořádný pronajímatelný prostor. Vše je nadrobno na malé prostůrky. Umístění technických místností do parteru domu na náměstí je zarážející. Půdorysy bytů nejsou příliš povedené.

Dodržení koncepce, hlavní připomínky:

Koncepce naznačená ve studii byla téměř beze zbytku dodržena, což se bohužel obešlo bez jakéhokoli osobnějšího vkladu, protože studentovy architektonické touhy nijak nevybočily z tužeb běžného stavebního inženýra. Myslím si však, že i z takovéto koncepce by se dalo vytěžit více.

Netektonické ztvárnění cihelného zdiva

Návrh nedokázal využít možnosti, které nabízí tento materiál. Nebyla ztvárněna tektonika nadpraží oken, nebylo výraznějším způsobem pracováno se strukturou a vazbou zdiva, s tvarováním ostění. Parapety a atiky byly zbytečně oplechovány, mohly být řešeny z šikmo položených cihel – viz nedávná realizace Radnice pro Prahu 7 od Ateliéru Bod architekti, nebo starší realizace domu s pečovatelskou službou v Horažďovicích od Aleny Šrámkové. Při takovémto neartikulovaném použití režného zdiva se nabízí otázka, jestli by nebylo lepší dům obložit keramickými pásky. Keramické pásky nutně nemusí

falešně imitovat režné zdivo, jak dokazují prvorepublikové funkcionalistické domy, nebo třeba z novějších realizací Obytný soubor na Vackově od Unit architektů.

Nepřesvědčivé ztvárnění lodžii

Lodžie jsou příliš mělké na to, aby jejich vnitřní část byla omítaná, omítané plochy budou tak malé, že budou působit, jako chyba.

Ukončení balkonové desky je komplikované a robustní, vzhledem k mnohavrstvé konstrukci. Jsou zde 3 materiály – betonová deska, okapnice a dlažba – lze vyřešit jednodušeji použitím cementové hydroizolační stěrky přímo na balkonovou desku, nebo lze zakrýt zábradlím, nebo představeným plechovým plátem apod...

Vzhledem k tomu, jak má dům málo detailů, tyto prvky budou upoutávat velkou pozornost.

Proporčně neohrabaná zábradlí

Robustní nosný rám z jacklů 40x40 v kombinaci s tenkými výplňovými sloupky 12x12 bude působit disproporčně. Nosný rám by měl staticky vyhovět i z plochého profilu 30x12.

Absence osobitého charakteristického detailu

Projekt se omezuje na věcně správné, avšak mechanické použití obecných typových detailů, bez osobitějšího vkladu, bez použití prvků v novém kontextu a podobně....například práce s hloubkou osazení oken (vnější líc versus vnitřní líc), např. atypický výkladec, nebo atypická prosklená stěna schodiště, nebo atypické vstupní dveře do domu, nebo originálnější práce s vazbou a strukturou zdiva atd...Řešení je více stavařské než architektonické.

Celková kvalita architektonicko-stavebního řešení:

Celkové stavební řešení pokládám za správné a logické. K řešení mám tyto dílčí připomínky:

M, N: Detail zábradlí lodžie

Z detailu není jasné, jak je kotveno zábradlí do zdiva – velmi nepřehledné.

K: Detail lodžie pod atikou

Nad oknem vzniká z vnější strany velmi malé nadpraží cca 5 cm. Takto malé nadpraží vždy působí jako chyba. Podhled lodžie by měl být slícován s nadpražím okna.

O: detail kotvení zábradlí do lodžie

Řešení hrany balkonu – neohrabané, zjednodušit optický dojem – dlaždice, okapnice, beton

P: Detail napojení lop na fasádu:

LOP nelze zasklít, zasklívací lišta rámu je zakryta cihlou jak v půdorysu tak v řezu.

R: Detail napojení lop na terén:

Musí být distance zasklívacího profilu od dlažby - nemůže být na doraz – dlažba/cihly chodníku se budou hýbat, budou tlačit na lištu, pak může dojít k popraskání skla.

V: Detail návaznosti střechy na svislou obvodovou stěnu:

Levitující cihelná přízdívka bude působit divně. Lepší by bylo dotáhnout přízdívku až k rovině střechy

Formální stránka projektu :

Grafická úroveň projektu je dobrá. Mám jen několik dílčích připomínek:

Koordinační situace

Grafika dobrá, přehledná.

Chybí výškové kóty upraveného a stávajícího terénu v rozích objektu.

Silněji vyznačit navržené sítě/přípojky včetně akumulací nádrže.

Nešrafovat zeleně plochy mimo řešený pozemek, je to matoucí. Eventuálně vyřešit černobílou šrafou.

Některé čáry jsou příliš slabé.

Půdorysy

Grafika dobrá, přehledná, výrazná. Chybí konstrukční osy

Řezy

Přehledné, výrazné

Kročejová izolace se ve skladbách podlah nekreslí. Podlahy se kreslí bez vyznačení materiálu, jen dvěma čarami, skladby se znázorňují jen v tabulce podlah

Pohledy

Obsahují všechny potřebné informace, mohly by však mít trochu výraznější grafiku

Detaily

Málo výrazné, slabé čáry, skoro neznatelné šrafy

Závěr

Projekt je po technické i formální stránce dobře zpracován, postrádám zde však zřetelnější architektonickou touhu, proto navrhuji známku C.

V Praze 14.6.2021

Ing. arch Petr Štoviček