

Cohousing Berlín

Autorka: Kamilya Kainazarova

Koncept navržený ve studii byl velmi věrně zachován a byla snaha nalézt technicky vhodné řešení pro poměrně komplikované detaily související s hojně uplatněnými vegetačními prvky. To se z větší části podařilo i přes některé nejasnosti v dimenzování a provedení jednotlivých prvků jak střechy, tak fasády.

Nosný systém je v souladu se studií stěnový, což zajistí výbornou tuhost celé na pilotech založené struktury. Pro bytový dům toto výhodně rozděljuje objekt na jednotlivé jednotky, ale zas to poskytuje poměrně malou flexibilitu. To méně vadí v bytových podlažích, ale může být limitující v přízemí. To je nevratně betonovými stěnami rozčleněno na poměrně malé prostory. U tak dynamicky užívaného objektu jakým je „cohousing“ by mělo být z principu nabídnuto více flexibility, ale nejde o problém technický jako spíše koncepčně filozofický.

Konstrukce je čitelná a dimenze stěn i stropů jsou poměrně ekonomické. Instalačních šachet je v objektu dostatek, ale jejich rozměry jsou vzhledem k předpokládaným instalacím na hraně realizovatelnosti. Větší komplikací je ale vyústění části těchto šachet na střechu, kde jsou v kolizi s navrženým rozměrným květníkem. Střešní květníky jsou uváděné jako výrobek z monolitického betonu, odlišuje se jejich dimenzování v půdoryse a řezech od rozpracovaného detailu D 02. I jako malý prvek by se truhlík na stavbě nesnadno prováděl, prezentované průběžné řešení, kdy lemujce střechu ze tří stran je pak za hranicí mé představitelnosti. A kombinovat tento prvek s vyústěním či průchodem větracích potrubí lze označit za velmi rizikové.

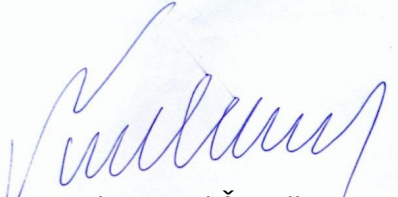
Obdobně náročný je vegetační žlab na fasádě (D 03), kde je betonový - a neznámo kam odvodněný - prefabrikát zavěšený na stěně přes Izo nosník a uvnitř pak tradičně izolován asfaltovými pásy vytaženými na zateplovací systém fasády. Obával by se že ani při precizním německém řemeslném zpracování by nešlo o dlouhodobě spolehlivý detail. Obdobné nedostatky jsou i v izolačních vrstvách v jiných detailech. Například proč je dvojicí asf.pásů izolován vnitřní líc balkonu (D 05), u detailu D 06 jsou ty vrstvy dokonce 4 a na nich ještě stěrková omítka. V detailu D 04 je zase zmíněna zemní kotva dimenzovaná na vztlak vody. Proč je mezi deskami 0,5m pod zemí?

Pochvalu si naopak zaslouží vyvýšení prahu u balkonových dveří, což je prvek často v rámci boje za bezprahová designová řešení přehlížený.

V rámci návrhu je zohledněno i umístění a způsob realizace objektu v proluce, nejasnost je jen v obrysu stavby, které ve dvorní části překračuje vymezenou parcelu. Za invenční lze považovat návrh výplní zábradlí, které jsou u dvouramenného schodiště v jedné linii nad sebou a prostor pro madlo vytváří zajímavou mezeru mezi dílci. Podpory madla by ale určitě měly mít ergonomičtější tvar bez ostrých hran.

Pomineme-li výše popsané detaily, které jsou nad rámec praktických zkušeností studentky, lze považovat projekt za dostatečně vyřešený a v základní projekční problematice se autorka orientuje dobře.

Navržené hodnocení: **B**


Ing.arch.Pavel Šmelhaus