

**OPONENTURA DIPLOMNÍHO PROJEKTU
POSLUCHAČKY KAROLINY TRNOVSKÉ**

DĚTSKÉ ONKOLOGICKÉ CENTRUM VE F.N. MOTOL

- 1) Úvod
- 2) všeobecné připomínky
- 3) hodnocení provozního a dispozičního řešení
- 4) hodnocení urbanizmu a architektury
- 5) závěr

Ad 1) Úvod

Zadání je mimořádně náročné, vyřešit provoz nemocnice patří k nejtěžším úkolům. Aby to opravdu nebylo jednoduché, jedná se o speciální provoz onkologie a dalším specifikem jsou dětské pacienti. I přes složitost zadání musím připustit, že posluchačka se s úkolem poprala statečně a výsledek i přes některé nedostatky je uspokojivý.

Ad 2) všeobecné připomínky.

Detailní stavební program byl součástí zadání a posluchačka ho respektovala, Pozice navrhovaného centra uprostřed stávajícího nemocničního areálu vyžaduje alespoň textovou informaci o zařízeních a službách, které musí být pro novostavbu k dispozici. Především se jedná o zásobování stravou, léčebnými prostředky a dalšími materiály, o zásobování elektrickou energií včetně náhradního zdroje, teplem, vodou, medicínami, plyny apod. Dále se jedná o napojení na další terapeutická zařízení jako např. na radioterapii, velkou chirurgii apod. Čili informace o tom, kudy a jak se budou výše popsané prvky do (nebo z) novostavby dostávat.

Chybí půdorysné i výškové kóty; nelze proto kontrolovat rozměry místností, šířky chodeb a reálnost konstrukčních výšek.

Měl by být popsán modulový systém, který je podstatný i pro reálnost konstrukčního systému. Ten bude v případě romantického půdorysu velmi složitý.

Půdorysný tvar objektu je architektonicky velmi působivý, viz dále v příslušné kapitole. Zde pouze připomínám, že side effect romantického tvaru jsou bizarní půdorysy některých místností na obvodu půdorysu a chybějící denní osvětlení mnoha pracovišť. Bizarní půdorysy jsou řešitelné, nedostatek denního světla lze řešit dalšími dvěma atrii.

Ad 3) hodnocení provozního a dispozičního řešení

Vstupní prostor řeší posluchačka velkoryse, hlavní komunikační vertikála je logickou součástí tohoto prostoru. Rozdělení na čistý a špinavý provoz je v návrhu řešeno. Jednodenní chirurgie, denní stacionář, odběrové centrum, ambulance a lékárna jsou přehledně přístupny z hlavní haly.

V textové části je následující stratifikace dětských pacientů: od 0 do tří let, od tří do 18 let, a novorozenci. Toto dělení se mi nezdá logické, doporučuji spíše následující: do dvou let, od dvou do šesti, a od šesti. Posluchačka bohužel žádnou stratifikaci lůžek ve výkresech nemá, všechny lůžkové jednotky má shodné. Tím jí zcela zmizela lůžka dětí do dvou let, kde musí být pokoje „dítě plus rodič“! A úplně schází „ubytování rodičů“, které je opravdu nezbytné.

Na výkrese 2.p.p. je sice nakresleno spojení do nějaké chodby, ale co to je za chodbu, co se v ní děje a odkud a kam vede – to nikde není. Rovněž chodba v 1. n.p. mizí kdesi ve stávajícím pavilonu, i zde by to chtělo doplnit kam to vlastně vede.

Návrh velkých centrálních šaten bych doporučil přehodnotit, z praxe vím, že se to zaměstnancům velmi nelíbí. Spíše preferují šatny blíž k příslušným pracovištím.

Na oddělení JIP a ARO postrádám vyšetřovnu nebo zákrovový sálek.

Dále postrádám informaci o distribuci stravy a ve výkresech příslušné prostory. Odpadkové hospodářství je složitější, než jedna malá místnost (č. 0.27). (Musí se dělit na biologický odpad, nebezpečný odpad, odpad z úklidu, některé části jsou chlazené atd. atd.) Také postrádám informaci o vnitřních dopravních systémech.

V denním stacionáři bych doporučoval kombinaci křesel a lůžek (ne pouze lůžka).

V jednodenní chirurgii a v denním stacionáři postrádám jasné stanoviště sester s přehledem po lůžkách s pacienty.

Postrádám zázemí u recepcí.

Drobnosti: lůžka pacientů i lůžka vyšetřovací musí být přístupná ze tří stran; dveře WC pacientů se musí otvírat vždy VEN, WC mužů pro návštěvy musí mít pisoáry.

Ad 4) hodnocení urbanizmu a architektury

Umístění novostavby v těsném sousedství se stávajícím monoblokem má svou logiku a bylo součástí zadání.

Návrh s výhodou využívá terénního sklonu, celá polovina 1.p.p. má denní osvětlení.

Architektonické řešení pokládám za zdařilé, proti strohým pravoúhlým stavbám v okolí působí hravá hmota novostavby jako zjevení! Je to jako když jde dědeček s roztomilým vnoučkem, monoblok a nové centrum se doplňují. A navržené barevné řešení je opět něco, co si děti budou pamatovat a co jim odebere část stresu z léčení. Bravo.

Objektu nechybí originalita a „překvapení“ – (koukni. To je ten pěkej novej barák.“)

Ad 5) závěr

Složitou problematiku náročného zadání ve všech hlavních parametrech posluchačka v podstatě zvládla. Některé dispoziční nedostatky jsou ale v rámci daných hmot opravitelné. Urbanizmus bez připomínek. S ohledem na to, že posluchačka vytvořila opravdu kvalitní a svému poslání odpovídající výtvarný koncept, navrhuji její hodnocení stupněm A.

V Praze dne 31.5.2021

Ing. arch. Jan Líman



