

Oponentní posudek bakalářské práce FA ČVUT

Autor: Meerim Abdyrakhmanová

Projekt: Vodácká loděnice na Braníku, součástí TJ Kotva

Vedoucí projektu: doc. Ing. arch. Radek Lampa

Oponent: Mgr. Artis. Pavel Rek, architekt

---

Stavební projekt navrhuje novostavbu loděnice Pražského klubu TJ Kotva Braník, umístěnou v Praze 4 – Braník, mezi Vltavou a areálem Pražských ledáren.

Součástí návrhu – architektonické studie je dle slov studentky taky revitalizace Pražských ledáren, jejich zapojení do konceptu celé lokality a zvýšení atraktivnosti daného území s cílem využít potenciál veřejného prostoru a přiblížit jej nejen sportovní veřejnosti. Hlavním a cílovým akcentem konceptu úpravy Pražských ledáren je objekt loděnice, který studentka umístila mezi soubor objektů revitalizovaných ledáren a Vltavu v těsné návaznosti na ulici U Ledáren. V konceptu revitalizace Pražských ledáren studentka pouze koncepčně naznačila blokovou rekonstrukci stavebního celku s dominantou na velkorysé nádvoří s průhledem, resp. s optickým propojením na novostavbu objektu nové loděnice. Na celé koncepci revitalizace území mezi Pražskými ledárnami a Vltavou velice oceňuji podélnou a souběžnou „multifunkční“ stezku podél Vltavy, obohacenou o zajímavě tvarovanou (vyosenou) lávku přes meandr Vltavy směrem k loděnici.

Tady bych jedině vytkl, že se studentka tomuto tématu více nevěnovala v pozici architektonického ztvárnění lávky ve fázi architektonické studie a propojení novostavby loděnice s meandrem a lávkou. Jsem toho názoru, že by architektonický prvek mohl krásně doplnit novostavbu loděnice.

Hlavním a vybraným objektem pro zpracování stavebního projektu byla novostavba vodácké loděnice. Navrhovaná novostavba je řešena jako dvoupodlažní a je rozdělena do dvou funkčních celků. Dominantou loděnice je prosklený sklad lodí (kánoí), dominantní schodiště do 2. NP s nadsvětlíkem a samotné prostory Loděnice. Ty jsou rozděleny na veřejnou část (návštěvníky kavárny) a klubovou část (členy klubu).

Oponenturu rozdělím na několik stručných statí, reflektujících členění odevzdané bakalářské práce.

V první řadě bych u studentky ocenil perfektně odvedenou práci s ohledem na její jazykovou bariéru a snahu vypořádat se s tak složitým územím, jako je katastrální území Prahy. Sám složitější území neznám.

Součástí prezentovaného projektu je architektonická studie a vizualizace novostavby loděnice, její hodnocení není předmětem tohoto posudku. V rámci shrnutí jen konstatuji, že navrhovaný objekt je architektonicky správně umírněný k okolí, stylově jednoduchý a je postavený na funkcionalistických až corbusierovských principech. Dispoziční řešení odpovídá účelu stavby a neshledávám žádné výrazné nedostatky. Fasáda je jednoduchá. V tomto případě bych zvážil provedení lamel na fasádě ze sibiřského modřínu, a to s ohledem na místo použití a z hlediska umístění stavby v intravilánu Prahy. Dále bych u studie vytkl vizualizaci novostavby včleněnou do „rádoby přírody“, nikoliv do zastavěného



nábřeží. Myslím, že to je chyba a že panorama architektury za novostavbou by stačilo vizualizovat pouze hmotově než zvolit panorama zeleně, která se tam v tak velkém množství nenachází.

Hlavní část projektu – architektonicko-stavební část – rozpracovává architektonickou studii v nezměněné podobě dalšího stupně. V této části je poznat důkladná práce na konzultacích s vedoucím projektu. Postrádám pouze nedopracovanou část napojení meandru Vltavy na novostavbu, s ohledem na transport lodí z vody do skladu. Tento fakt je zcela absentován a řešen pouze náznakově v situačním výkresu v rovině +- 0. Nerespektuje výškovou rozdílnost hladiny Vltavy a novostavbu loděnice. Tady bych viděl větší potenciál řešení nábřeží, s ohledem na vynášení lodí do skladu.

Konstrukčně je dům navržen kombinovaně. 1. NP je řešeno jako železobetonová konstrukce založená na pilotech a 2. NP je navrženo jako ocelová konstrukce. Z mého pohledu se jedná o adekvátně zvolený konstrukční systém s adekvátním řešením doplňkových konstrukcí. U tohoto bodu bych zdůraznil, že použití jednotlivých konstrukčních řešení není úplně úměrné kreativitě architekta, ale výrazným způsobem do ní vstupuje investor i přes dokonalou erudovanost architekta a jeho týmu inženýrů. Návrh považuji i přes složitou zelenou střechu technicky zvládnutý.

A-S část je zvládnutá na dostatečné úrovni a je kompletní. Studentka se věnovala technické části problematiky nad rámec kreativní a koncepční práci architekta. Z mého pohledu návrh postrádá větší nedostatky v koncepci celého návrhu, na druhou stranu technická stránka projektu je zvládnutá na danou projektovou fázi standardně.

Větší nedostatky vidím v provedení architektonické studie, prokótování pohledů a řezů, kde se daly vysledovat výškové návaznosti hladiny Vltavy, samotný objekt novostavby a konsekvence k samotnému areálu ledáren.

Celkový grafický dojem z mého pohledu není 100%, nicméně je uspokojivý a je patrné, že studentka projektu věnovala adekvátní čas.

Doplňující odborné projekty jsou z mého pohledu k dané fázi projektu dostačující a jsou na dobré úrovni. Nemám k této části větších připomínek, v návazných částech projektové dokumentace doznají jistě změn.

Komplexní dojem z bakalářské práce je s ohledem na exponovanost a komplikovanost území dobrý. Nicméně bych vytknul koncepční práci s územím a s potenciálem, které toto území poskytuje. Projekt je v odpovídajícím provedení DSP/DPS, proto navrhuji, aby studentka Meerim Abdyrakhmanová obhájila svoji bakalářskou práci.

Hodnocení za projekt navrhuji „C“ – dobře.

Praha 9. června 2021

Mgr. Artis. Pavel Rek architekt

