

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Magdeburská zahrada v Terezíně
Jméno autora:	Michal Bartek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15120 Ústav Krajinářské architektury
Vedoucí práce:	Ing. Jitka Trevisan
Pracoviště vedoucího práce:	Ateliér 650

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
V práci jsou poměrně náročné prvky jako objekt kavárny nebo navržená výsadba ve zpevněné ploše, se kterými se student vypořádal dobře, jsou rozpracovány do dostatečného detailu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentovi se podařilo splnit rozsah zadání BP, rozpracovat studii do dostatečného detailu. I když se podrobnost zpracování některých prvků liší, je detail zpracování dostatečný.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Samostatnost a aktivní přístup během zpracování BP. Pravidelná účast na konzultacích a seminářích pro BP v rámci výuky ateliérů. Samostatnost při hledání řešení vyplývajících ze zpracování BP.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
BP je zpracovaná na dobré úrovni s využitím nových poznatků a technologií. Věnovat se více kontrole tisku, některé výkresy mají velmi špatnou čitelnost, např. vodní prvek. Výkaz výměr je velmi stručný, chybí výsadba stromů apod. Dendrologický průzkum je rozkouskovaný do celé práce, bylo by lepší ho jako podklad vložit do práce uceleně. Chybí samostatný výkres kácení stromů, kde by byly vyznačeny dřeviny vyžadující povolení ke kácení. Navržené řešení výsadby stromů do betonové plochy by ještě stálo za zpřesnění některých částí, např. použití ornice do prokořenitelných buněk, dostatečný přísun vody a vzduchu pro stromy.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
BP je psaná ve slovenském jazyce je tedy poněkud složitější posouzení jazykové úrovně. Textová část je nejslabší částí BP. Zcela chybí technické zprávy jednotlivých stavebních objektů. Některé kapitoly souhrnné a průvodní technické zprávy neodpovídají standartnímu obsahu, nicméně je patrná snaha o vypořádání se s nimi dle studentových znalostí a vědomostí. Odborná terminologie a vyjadřování jsou dostatečné.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student během zpracování samostatně pracoval s odbornou literaturou a studijními materiály, aktivně vyhledával řešení technických detailů v literatuře apod. Převzaté podklady jsou řádně označeny s uvedením zdroje.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce svým rozsahem, obsahem a grafickým zpracováním naplňuje zadání BP. Student si vybral náročnou stavbu kavárny, se kterou si dobře poradil.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**



Datum: 8.6.2021

Podpis: