

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE: BYTOVÝ DŮM MEČISLAVOVA

vedoucí bakalářské práce : **Doc. Ing. arch. Petr Kordovský**  
akademický rok : **2020 / 2021, letní semestr**  
student: **Mikita Akbirau**

### Komentář k zadání

Podkladem pro bakalářskou práci byla autorova studie bytového domu zpracovaná v předchozím semestru. Vznikla v úzké spolupráci s dalšími studenty ateliéru se společným cílem doplnit rozsáhlé proluky v historické blokové zástavbě dolních Nuslí, poblíž budoucí stanice metra D.

Tomuto cíli byl od začátku prací na konceptu podřizován nejen vlastní návrh bytového domu, ale i společné parkování ve vnitrobloku s příslušnými vjezdovými rampami či prostory pro městskou vybavenost, kterou v tomto případě zastupuje navrhovaný gastroprovoz v parteru domu s expanzí do dvora.

### Komentář k vlastnímu projektu

Obsažná dokumentace se zdá být zpracována ve všech oblastech poměrně důkladně, v plné šíři předepsaných požadavků s minimem sporných míst a nedostatků. Ke cti slouží i udržení konceptu stanovené předchozí studií. Přehledné členění projektu je v souladu s obvyklými standardy, naopak orientaci příliš nepomáhá nevýrazná grafická podoba dokumentace a mnohdy i nedostatečné nebo chybějící označování jednotlivých výkresů.

V tabulkách otvorových výplní, nebo na jiném přehledném místě dokumentace, by bylo žádoucí a užitečné uvádět u jednotlivých prvků požadavky na jejich požární nebo tepelně technické vlastnosti.

Zamrzí, že ani v této fázi projektu, kdy se nabízí šance k odstranění případných hříchů ze studie, nebylo doplněno zcela chybějící denní osvětlení zázemí kavárny a přilehlé šatny zaměstnanců, stejně jako trochu záhadná a nejen pro instalační rozvody nevýhodná poloha umývadel v koupelnách obou krajních bytů posledního podlaží.

Také návaznosti na okolí a na společné podzemní parkování ve vnitrobloku jsou zdokumentovány poněkud skoupě. O vlastní existenci společného parkingu se dá sice vytušit ze souvislostí, ale o jeho aspoň schematické podobě je možné se něco dozvědět pouze v přiložené studii. Přestože tento parking nebyl součástí zadání bakalářské práce, například schematický zákres do koordinační situace by vše objasnil.

A ještě něco - zdokumentování interiérového prvku v příslušné části bakalářky, jakkoliv bylo formálně splněno a určitě nebude úhelným kamenem celého projektu ani jeho hodnocení, nejenže působí na obvyklé poměry poněkud stroze, ale lze zde nalézt některá ergonomická pochybení v designu samotného prodejního pultu.

Na druhou stranu musím ocenit velmi důkladně zpracované jednotlivé profese. Ostatní hodnocení a případné výhrady ponechávám na oponentním posudku.

### Závěr

Student Mikita Akbirau zpracoval svou bakalářskou práci velmi zodpovědným způsobem. Prokázal přitom komplexní znalosti v celé šíři zadání. To bylo po formální i věcné stránce zpracováno beze zbytku, a jak už bylo výše zmíněno, se všemi předepsanými součástmi, zároveň s minimem chyb a nedostatků. Svůj úkol navzdory ztíženým podmínkám ke studiu a práci v obou posledních semestrech zdárně zvládnul. Mohu tak prohlásit, že splnil všechny požadavky, kladené na bakalářskou práci.

Navrhuji následující otázky pro obhajobu:

1. proč je potřebné v projektu pro stavební povolení předepisovat tepelně technické parametry konstrukcí, co znamená hodnota „U“ stavebních konstrukcí a v kterém povinně příkládaném dokumentu se s ní pracuje?
2. jaká je obvyklá výška pracovní plochy pro stojící obsluhu v prodejně nebo restauračním zařízení a jaká u horní plochy barového pultu na straně zákazníka-hosta? Pokud se použije jednotná výška prodejního pultu, která z obou výšek se zde uplatní?

**Hodnocení: B - velmi dobře**