

# Oponentní posudek bakalářské práce

---

*autor :* Mikita AKBIRAU  
*fakulta :* ČVUT, FAKULTA ARCHITEKTURY  
*obor:* Architektura a urbanismus  
*ústav :* Ústav navrhování II - 15127  
*vedoucí bakalářské práce :* Ing. Arch. Petr Kordovský  
*akademický rok :* 2020/21, semestr letní

---

*téma :* **BYTOVÝ DŮM MEČISLAVOVA**

---

## I. Charakteristika obsahu bakalářské práce

---

Autor v rámci své bakalářské práce rozpracoval návrh novostavby obytného domu do fiktivní proluky v Mečislavově ulici v pražských Nuslích. Jedná se o dostavbu bloku mezi ulicemi Čestmírova, Mečislavova a železniční tratí. Tento blok je v současnosti z východní strany nedostavěn a předkládaná bakalářská práce byla jednou z těch, které jednotlivé domy tohoto bloku doplňují. Je zde patrný společný skupinový koncept dostavby bloku, kde si vzájemně jednotliví řešitelé vytvářejí v sousedních objektech kontext pro řešení zástavby proluk. Předkládaná práce řeší druhý řadový dům směrem od Čestmírovy ulice, přičemž nárožní i třetí dům v řadě jsou jinde navrženy a použity jako zmíněný kontext.

Předmětný dům do proluky byl zpracován v předcházející studii a v rámci předložené BP dopracován do stupně Dokumentace ke stavebnímu řízení včetně profesních částí zahrnujících také řešení PBR, energetické náročnosti nebo provádění a organizaci stavby. Součástí je i řešení interiérového vybavení vybrané části budovy.

Architektonicko-stavební, stavebně-konstrukční a profesní části zadaného stupně dokumentace (DSP) jsou zpracovány v rozsahu splňujícím zadání bakalářské práce v podobě umožňující práci posoudit.

## II. Hodnocení bakalářské práce

---

### 1. Architektonické řešení

---

Architektonické řešení předmětného bytového domu v proluce je jednoduché, celkem působivé a odpovídající lokalitě i nově stanovenému kontextu dostavby bloku.

Architektonický výraz domu je strohý, do ulice plošný, prostorově prakticky nečleněný s výrazně horizontální kompozicí pásových oken snížených ve střední části komunikačního uzlu. Dvorní fasáda je pak jednoduchou, lehce nepravidelnou hrou otvorů ve stěně fasády vždy doplněných o vzdušně působící balkon.

V přízemí je situována kavárna a vstup do domu z pěšího průchodu do vnitrobloku, ke kterému je přičleněn vjezd do podzemních garáží pod prostorem vnitrobloku.

Architektonické a výrazové řešení objektu je možno hodnotit v daném kontextu jako nerušící, bez výstřelků ale také bez viditelných ambicí.

## **2. Dispoziční a provozní řešení**

---

Bakalářská práce v návaznosti na předcházející studii řeší v přízemí provoz kavárny a ve vyšších podlažích obytné dispozice v různé skladbě bytů.

Kavárna má odbytovou plochu průchozí mezi ulicí a vnitroblokem, kde je umístěna její zahrádka. Vstup do kavárny z ulice je zapuštěný a tudíž krytý horními patry. Vlastní vstup není opatřen zá dveřím, takže by bezprostřední sezení u něho v zimních měsících nebylo příliš atraktivní ani v případě řešení klimatického filtru pomocí vzduchové clony (sezení v jejím dosahu je ještě problematičtější). V případě doplnění potřebného zá dveří v prostoru navrženého krytého závětrí by asi bylo možno toto zakrytí vstupu nahradit třeba formou markýzy.

Jinak je provoz kavárny vyřešen bezproblémově, pouze s poznámkou ke zcela nevyhovujícímu řešení bezbariérového wc. Místnost nemá požadované minimální vnitřní rozměry, dveře se v návrhu otevírají dovnitř a navíc úzkou chodbičkou by se sem ani vozičkář nedostal (navíc při vstupu do pravého úhlu). Pro pohyb invalidního vozíku a jeho otočení musí být zachován volný prostor o průměru 1,5m, který zde naprosto chybí.

Dispozice bytů v jednotlivých vyšších podlažích jsou ve velikostních kategoriích 1, 3 a 4+kk vyřešeny bez chyb v běžném standardu. Některé byty 3+kk jsou vinou velmi malých druhých „ložnic“ deklarovány jako 2+kk s pracovnou. Takové řešení sice není proti předpisům, ale ve studentské práci by se objevovat asi nemuselo... Je otázkou, zda by lokalita Nuslí, kde lze v budoucích letech očekávat vzestup atraktivity, nezasloužila tvorbu vědomě vyššího standardu bydlení. To by se projevilo například u velkých bytů další malou koupelnou u rodičovské ložnice, zvětšenými úložnými prostory stejně, jako většími obytnými místnostmi. Také zónování bytových dispozic (rušná vs. klidová část bytu s ložnicemi), které se v návrhu uplatňuje pouze u bytu 4+kk, by vneslo do dispozic vyšší standard... Případné zvýšení standardu by mělo pochopitelně vliv na počty bytů... Nicméně prezentovaným dispozicím není prakticky co závažného vytknout a zajistily by bezesporu velmi dobré bydlení ve městě.

Do okruhu dispozičního řešení lze zahrnout i řešení dopravy v klidu. To je pro řešený objekt odkázáno na společné podzemní garáže pod úroveň rekreačního prostoru ve vnitrobloku. Z BP, ale ani z předchozí studie bohužel není celkové řešení tohoto parkování příliš patrné. Je proto namístě dotaz, jak je uvažováno např. parkování osobních vozidel, která z různých důvodů do podzemních garáží nemají přístup (např. vozy na LPG...). Neení-li blok v daném konceptu dokončen, mohla by být této otázce věnována příslušná zmínka nebo úvaha k budoucímu řešení.

## **3. Konstrukční řešení**

---

Konstrukční řešení bytového domu je v souladu s jeho hlavní náplní založeno na příčném stěnovém systému v malých až středních rozponech. Vertikální i horizontální nosné konstrukce jsou navrženy z monolitického železobetonu, zatímco dělicí (nenosné) příčky jsou zděné z keramického zdiva. Toto řešení je samozřejmě jedním ze správných a možných. Nicméně je zde otázka do diskuse o nezbytnosti volby monolitu pro všechny nosné konstrukce. Malé až střední rozpory (do 6m) by umožnily pohodlně i zděnou variantu nosných stěn, kde akustické požadavky by byly kladeny pouze na ty z nich, které by byly zároveň mezibytové. Zejména stropy by mohly vzhledem k důsledně ortogonální dispozici být řešeny např. na prefabrikované bázi. Ta by umožnila prakticky okamžité pokračování výstavby po pokládce každého podlaží, což by v součtu celkem citelně změnilo termínové parametry výstavby domu. Technologické lhůty jednotlivých fází realizace kompletně monolitického domu ho ve srovnání s výše uvedenými možnostmi často spíše znevýhodňují...

Konstrukční detaily jsou zpracovány standardně, stejně, jako ostatní části práce a není jim mnoho co vytknout.

#### **4. Profesní části dokumentace**

---

Profesní části bakalářské práce řeší v dostatečné podrobnosti koncept připojení a vnitřních rozvodů jednotlivých médií a instalací. Dokumentace ke stavebnímu řízení by zřejmě větší podrobnost v jednotlivých profesních částech přinesla, ale jako součást bakalářské práce se mi jeví předložený rozsah vyhovující a osvědčuje přiměřené znalosti zpracovatele.

Prakticky totéž lze konstatovat o oddílech požárně bezpečnostního řešení a energetického vyhodnocení budov, resp. provádění a organizace výstavby.

Celá profesní část práce vykazuje opět standardní provedení bez zvláštních ambicí, nicméně zcela dostačující...

#### **5. Řešení vybrané části interiéru**

---

Částí vybranou pro řešení interiérového vybavení interiér kavárny, konkrétně barový pult. Provozně prostorový návrh odpovídá potřebě provozu, a je svým výrazem bezkolizně začleněn do odbytového prostoru kavárny.

Konstrukce pultu tvořená zídkami vyzděnými z lehčeného betonu (zřejmě pórobenonových tvárnic) krytá deskou z dubové spárovky je samozřejmě možná, nicméně nikterak výhodná (příliš definitivní či fixní řešení). Nábytkové korpusy z vhodného deskového materiálu na bázi dřeva by jistě splnily účel stejně, nicméně jednodušeji a variabilněji (včetně možnosti obkladu keramikou...). Naproti tomu smrkové překližky jako finální materiál pro provozní police uvnitř pultu se jeví jako nevhodný materiál díky svému nepraktickému povrchu. Umístění polic, které nejsou vystaveny pohledu, umožňuje použití vhodnějších omyvatelných desek s laminovaným nebo jinak hygienicky vhodněji upraveným povrchem.

#### **6. Vztah k zadání**

---

Zadání bakalářské práce je v hodnocené práci podle mého názoru naplněno na standardní úrovni.

#### **7. Náměty k obhajobě bakalářské práce**

---

V rámci obhajoby bakalářské práce by bylo možno se krátce vrátit k tématům:

- Zhodnocení použití čistě monolitické konstrukce (svislé o vodorovné) ve srovnání s jinými technologickými variantami
- Vhodné materiály pro atypické interiérové vybavení se zřetelem na potravinářské provozy

#### **8. Závěr**

---

Bakalářskou práci považuji za dobrou s prokázanými standardními znalostmi pro architektonické, konstrukční i profesní řešení.

Grafické zpracování projektu odpovídá zadanému stupni dokumentace. Mám za to, že autor bakalářské práce bez problémů uplatní své prokázané kvality v dalších fázích studia.

V rámci oponentního posudku práci přes některé uvedené připomínky k jednotlivým aspektům předloženého řešení, hodnotím známkou:

**c – dobře**