

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: BYDLENÍ U GRÉBOVKY

AR: ZS2020/21

Vedoucí práce: Ing.arch.Michal Kuzemský

Odborná asistentka: Ing. et Ing.arch. Petra Kunarová

Autor práce: Sandro Nanić

Ve studii Sandro zpracovával zadání, které je podrobně popsáno v „Zadání semestrální práce“. Zkráceně: *Tématem zadání bylo najít rovnováhu mezi zájmem postavit na parcele bytový dům maximálního objemu a mezi nezbytností respektovat kontext. Možná protichůdnost veřejného a soukromého. Úkolem architekta je prověřit kapacitu a potenciál území a najít optimální řešení. Problematika: exponované pohledy, reliéf, vršovická veduta, historický park, různost nivelety dvou ulic o 15m, různý kontext, měřítko, velikostní standard - skladba bytů, detail bytů, parcela „bez návodu“, s těžko aplikovatelnými obecnými regulativy.*

Za studii byl autor ohodnocen známkou **B**. Hodnocení studie bylo předmětem veřejných kritik a prezentace. Stručně: Sandro navrhl pevnou podnož a dvě z něho intaktně pokračující věže. Mezi nimi průhled z ulice a parku horní úrovně řešeného území. Horní park pokračuje do veřejného prostoru mezi věžemi. Věže jsou tvarovány a deformovány výhledovými úhly z parku, existujících domů i s domu navrhovaného. Typologicky autor navrhuje byty dezónované, pohodlné, s velkými rohovými lodžiiemi.

Úkolem a předmětem hodnocení je převedení studie do projektu:

Polemika/kritika/poznámky k projektu:

- Do situace širších vztahů doporučuji kreslit základní vazby (vstupy, vjezdy do garáží, směrnost ulic, +popisky „stávající park...“ – slouží k rychlejšímu pochopení záměru autora dokumentace a k příjemnějšímu čtení ...
- Katastrální situace – doplnit o základní kóty
- Koordinační situace - chybí polohopisné kóty výškové **PT** a **UT** ke konkrétním bodům - složitost terénu
- Půdorysy, řezy, pohledy 1:50
 - chybí úhlové kóty šikmých stěn – není definován tvar domu
 - polemizují s užitím SDK příček, (navržen solidní dům a tohle je laciné)
 - obecně doporučuji spíše okna předsazovat před ž/b konstrukci – jasnější rozdělení profesí, napojení tepelné izolace
- Detaily - velmi solidně zpracované
 - D1.1.b.14 – nejsem si jistý průběhem hydroizolace, (dojde-li k zatečení přes dlaždice/lepidlo, kudy ven?)
 - D1.1.b.16 – Alu profil okna by byl v rovině venkovní dlažby, mezi rámem a dlažbou na terčích by byla též průtočná škvíra
- Tabulky oken/dveří, ok, solidně specifikované + lépe psát i požadavek na součinitel prostupu tepla, akustiku, požár, mat/lesk
- Tabulky zámečnických prvků, ok
- Skladby – prohlédl,
 - P08, P09 – lité terazzo je v 15mm příliš tenké P11
 - nášlapná vrstva v podobě cementového litého potěru v tl. 5mm je nereálná
- Statika (důvěřuji specialistovi), polemizují se stěnovým žel/bet systémem uvnitř dispozic, odhadují, že rozpony dovolují flexibilnější resp. efektivnější systém (to není dobře vs. špatně, ale názor), zde bych

volil železobetonové komunikační jádro plus obal domu => driftovaní místností – krátkodobá i dlouhodobá adaptabilita bytů v prstenci u fasády

- Požárně bezpečnostní řešení - prohlédl, precizně zpracované + důvěřuji specialistovi
- TZB - prohlédl + důvěřuji specialistovi,
 - Energetická náročnost budovy B - v reálu by byl požadavek na A
 - chybí hospodaření se srážkovou vodou
 - je vhodné se zabývat i recyklací vody, šedá voda
 - Kuchyňské linky jsou navrženy neprakticky, nedostatečné velikosti.
 - V některých místech zřejmě kolidují rozvody instalací s pouzdry posuvných dveří (elektro) – SDK příčka by byla silnější
 - Studená voda bývá v kohoutku vpravo při pohledu na baterii
 - Teplotní spád 80/60°C je na nízkoteplotní otopný systém poměrně hodně
 - Výkon kotlů se ve výpočtu zprávy liší
- Realizace staveb - prohlédl, precizně zpracované, + zařízení staveniště zasahuje do veřejného parku, nechybí ochrana stromů, resp. stromy v situaci zařízení staveniště?
- Interier – správně zpracovaný, jemný, koherentní s výrazem domu, zábradlí velmi náročné na montáž

Pokud čtu správně dokumentaci, ve výrazu domu došlo k drobnému posunu. Ostrá atika domu byla skosená mansardou, lodžie doslaly vzhledem konzol. Odhaduji posun k jemnějšímu výrazu.

Celou práci jsem prohlédl, je kompletní a protokolárně správně. Obsahově též správně. Drobné chyby. Práce je pečlivě zpracovaná, fokus na speciální místa přinese praxe, bezpečnější poznámkový aparát též.

Za bakalářskou práci navrhuji Sandrovi Naničovi **B**.



V Praze dne 14.června 2021 Michal Kuzemský