

OPONENTNÍ POSUDEK NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI TEREZY THÉROVÉ,  
FA ČVUT, zadání v ZS 2018/19, k obhajobě v LS 2020/21.  
Oponent: Mgr. akad. arch. Radka Kurčíková, DiS., Ph.D.

Zadáním studie byl dům na okraji. Místo si studenti vybírali sami. Tereza Thérová si vybrala obtížnou málo hlubokou proluku v Praze na Malé Straně. Navrhla bytový dům o devíti nadzemních podlažích s 11 luxusními byty a s hromadnou garáží v 1. P.P. Půdorys přízemí je minimalizovaný na schodiště a výtah pro auta do podzemních garáží. Druhé až 9 nadzemní podlaží jsou ve hmotě vykonzolované přes přízemí.

Dispozice domu má středové schodiště s výtahem. Byty jsou podlahovou plochou luxusní, což odpovídá ceně stavebního pozemku - místu v centru Prahy, tvořící uliční frontu podél řeky, s výhledem na řeku. Prostorové řešení bytů je bohaté a promyšlené, v nejvyšších dvou podlažích jsou dvoupatrové, s vysokými prostory a průhledy. Dispozice bytů splňují všechny normové požadavky. Co do rozměrů místností jsou pojaty velkoryse. V návrhu je pracováno kvalitně s prostorem. Garáž je řešená formou automatického zakladače.

Návrh je sochařsky pojatá hmota, v níž jsou bohatě prostorově řešené byty. Redukovaný parter rozšiřuje prostor ulice. Fasáda s velkými okny je dobrou reakcí na exponované místo u nábřeží skoro v podhradí. Schodiště je redukované, s omezeným prostorem místa zachází racionálně. Navržená architektura místo obohacuje. Bakalářský projekt tyto architektonické kvality dobře dotahuje - při zpracování prováděcího projektu se z architektury nic nevytratilo, kvality nebyly redukovány. Konstruktivní řešení reaguje na tvar stavby – jádro se schodištěm je monolitické stěnové, železobetonová konstrukce kombinující sloupy a stěny, deskové stropy, přičemž první strop nad přízemím je superkonstrukce – monolitický rošt, na němž pak stojí obvodové stěny vyšších podlaží. Tomu odpovídá řešení detailů.

Cíl bakalářské práce, který má spočívat v naučení se „vyřešit vztah mezi architekturou a konstrukcí ... a mít na paměti maximální ekonomii a morální přizpůsobivost budoucího provozu, tedy dlouhodobou životaschopnost objektu a při řešení zvažovat i hledisko trvale udržitelného rozvoje celé společnosti při volbě materiálů, hmot i principů celé stavby, aby nebylo pochyb, že návrh stavby vzešel z ruky osobnosti – z ruky architekta. Naučit se tyto představy zpracovat formou projektu stavby podle platných norem a zvyklostí... Výsledkem musí být jednoznačně definované řešení, které vede k realizaci objektu v plné shodě s původním záměrem architekta...“<sup>1</sup> je v této práci naplněn zcela.

Projekt obsahuje všechny předepsané projektové části vypracované tak, jak je potřeba. Je srozumitelný a úplný (vyjma chybějící situace širších vztahů). Je v souladu s požadavky nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy) ve znění pozdějších předpisů, i ČSN, které se na tento návrh vztahují. Lze uzavřít, že je projekt zpracován dle platných norem a zvyklostí.

Neobvyklé tvarové řešení si vyžádalo zabývat se konstrukcemi více, než je potřeba při použití klasických zděných technologií nebo tvarově jednoduchých železobetonových monolitů. Svět architektury a konstrukcí byl propojen. Vědomí potřeby maximální ekonomie se projevilo ve volbě betonové nosné konstrukce obalené tepelnou izolací a stěrkou, texturou se podobající betonu. Návrh je architekturou, protože pracuje kvalitně s prostorem, konstrukcemi, materiály a provozem a je realizovatelný s přiměřeným vynaložením energie.

Možná by se našlo technicky jednodušší řešení, ale možná architektonicky horší. Nevíme. Museli bychom varianty nakreslit. Na to ve třetím ročníku není čas ani dost zkušeností. Bakalářský projekt je dopracováním studie ve všech stavebních dimenzích. Poučení, že by stavba bez konzol, byla asi levnější, tu určitě studentka udělala. Protože ale návrh na toto místo nedělal nikdo další v ateliéru, není s čím porovnat. Domnívám se, že je požadavek na bakalářskou práci bohatě naplněn tím, že je daná studie dotazena do stavebně-konstruktivního řešení, které je pro ni vhodné, a to bez ztráty architektonického výrazu.

K projektu mám jen drobné připomínky, které jsou formálního rázu: situační výkres není popsán v popisovém poli přesně – pouze slovem „situace“, i když by mělo být „situace širších vztahů“, „katastrální situační výkres“, „koordinační situační výkres“, abychom byli přesní podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Situace širších vztahů není doložena. V doložených situačních výkresech chybí kóty odstupových vzdáleností a rozměrů navržené stavby. Protože je ale projekt jinak nadmíru přehledně zpracovaný (první souhrnná technická zpráva, z několika projektů, které jsem v posledních letech oponovala, která opravdu není zmatek, nejsou v ní údaje, které tam nemají být a jsou údaje, které být mají, i celkově obsah projektových částí je dobře strukturovaný a naplněný řešeními), takže je jasné, že studentka zcela porozuměla principu tvorby prováděcího projektu a rozumí také své stavbě a jejím principům, hodnotím známkou, jíž hodnotím.

Posuzovanou bakalářskou práci hodnotím jako velmi přesvědčivou. Došlo k dobrému sladění architektury a konstrukčního řešení. Práce splňuje cíle a zadání pro bakalářskou práci na Fakultě architektury ČVUT. Výše uvedené připomínky jsou pouze drobné formální. Hodnotím známkou A-

V Ratboři 10.6.2021



Mgr. akad. arch. Radka Kurčíková, DiS., Ph.D.