

Zpracoval: Ing. arch. Petr Lešek

a) Vyjádření, zda práce splňuje cíle zadání

Splňuje.

b) Hodnocení obsahové a formální stránky práce

Diplomantka poctivě zpracovala velmi rozsáhlou analytickou část tématu. Pouze bych vytknul, že u rozborů příkladů soudobých knihoven nebylo uvedeno v čem je daný příklad přínosný pro řešenou úlohu. Velmi vhodné je shrnutí architektonických nástrojů jako vstupních vodítek pro návrh. U analýzy samotného místa mi chybí zobrazení původní stopy opevnění Vídně. Je mi jasné, že není snadné zpracovávat návrh do Vídně na dálku, stejně obtížné je to i pro posuzování. Pevně věřím, že architektura by měla být místně ukotvená. Navrhování „na dálku“ tak klade vyšší nároky na autora i posuzovatele. V analýze mi také chybí rozvaha nad modrozelenou infrastrukturou.

Návrhová část je správně a srozumitelně rozdělena na koncept a návrh.

Vymezení stavebního pozemku stejně jako ustoupení v parteru jsou pochopitelné, byť nevím, jak vznikla šířka odstupů od současné knihovny a zda není na škodu jejím světelným podmínkám. Co mi chybí je rozvaha nad polohou vstupů do nového objektu a celkově návaznost na okolní parter. Nová budova se k němu nijak podstatně nevztahuje, což mi u veřejné budovy přijde jako chyba. Nepřijde mi vhodný návrh masivního spojovacího krčku do staré budovy. Jednak mají mít rozdílný program, a tak mi intenzivní propojení nepřijde nezbytné, ale hlavně tento krček významně snižuje kvalitu ulice mezi starou a novou budovou.

Výkres širších vztahů měl být buď komentován v konceptu nebo popsán v návrhu. Pouhé umístění objektu bez vysvětlení návaznosti (prostorové, funkční) na okolí není dostatečné. V parteru není řešena návaznost na okolí, chybí zádveří u vstupů. Pozitivně hodnotím zajímavé vnitřní prostorové řešení. Určení polohy a rozměru jednotlivých specializovaných místností by si vyžádalo intenzivnější debatu s knihovníky. Stejně tak vzájemné rozmístění místností a funkcí, nevím jestli je reálné umístit do knihovny-mediátek třeba pingpong aniž by rušil. Rozumím snaze umístit auditorium v horních podlažích, nicméně tomu neodpovídá požární řešení budovy. Vždy je pak třeba si uvědomit výhody a nevýhody umístění velkého sálu v parteru nebo do vyšších podlažích a zda uvažovaná kvalita – výhled na město, je opravdu pro přednáškový sál tak významná. Samozřejmě to souvisí s uvažovanou frekvencí jeho užívání, což platí i pro galerii. Umístění v horních podlažích znamená preferenci provozů níže. Barevné řešení má svoji logiku, je otázka, zda bylo nutné jej propisovat i na fasádu budovy a také zda je vhodné instalovat naváděcí linky. Výraznost fasády souvisí s jejím vztahem k okolí. Nevím zda došla naplnění proklamovaná zelená střecha – spousta nakresleného mobiliáře o tom nesvědčí. Zvláštní mi přijde že budova nemá žádné podzemní podlaží, kam by bylo možné umístit sklady, které na podlažích chybí. S tím souvisí i absence názoru na zakládání.

Po formální stránce je problémem práce text vzniklý podle mého soudu softwarovým překladem. Od rodilého mluvčího jiného slovanského jazyka bych očekával kontrolu srozumitelnosti. Pozor také s používáním knihovnických prvků používaného software. Zbytečně to snižuje kvalitu návrhu. To samé platí pro grafiku půdorysů.

c) Konstatování, zda práce splňuje požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu

Splňuje

d) Vyjádření, zda je práce vhodná k obhajobě

Práce je vhodná k obhajobě

e) Návrh výsledné známky

Dobře