

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bydlení Vršovická
Jméno autora:	Bc. Štěpán Beneš
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav urbanismu 15119
Oponent práce:	Ing. Arch. Ing David Neuhäusl
Pracoviště oponenta práce:	NEUHÄUSL HUNAL s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako velmi komplexní a svou náročností přesahující očekávatelný standard. Zprv z hlediska velikosti a množství vazeb zvoleného pozemku, zadruhé tím, že zadání předpokládá vysokou míru autonomie/rozhodování diplomujících a rozšiřuje chápání architektury nad rámec samotného navrhování.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje zadání, diplomant jej navíc rozšiřuje o funkci mateřské školky. Je potřeba poznamenat, že oproti zadání se diplomant nevyjádřil k „politice bydlení“ ve smyslu typu bydlení z hlediska investora (soukromý development, obecní bydlení, družstevní či spolkové bydlení) či vlastnictví (nájemní/vlastnické/sdílené bydlení) a sociální diverzita je řešena maximálně skladbou jednotlivých bytů. V kontextu celé práce a jejího rozsahu to ovšem nepovažuji za významnou výhradu, ale případné „nice to have“.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Procesně nelze práci nic vytknout.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Závěrečná práce je zpracována na vynikající úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce i kvalita výstupů je nadstandardní. Texty jsou v zásadě lapidární, ale obecně trpí překlepy/chybami. Textová část „Motivy a princip“ je lehce naivní koláží výroků bez vnitřní konzistence a silné vazby k návrhu. U práce nižší celkové úrovně by to bylo možné přejít, ale v tomto případě považuji za podstatné to zmínit.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Bez výhrad.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Podrobně v celkovém hodnocení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Ambicí práce bylo dle vlastních slov diplomanta „pohodlné, ekonomické a kontextuální bydlení“, přičemž jako téma návrhu, respektive klíčová slova zvolil „hustota a rozmanitost“. Ihned na úvod bych rád konstatoval, že zmíněné ambice se podařilo v principu naplnit a podle mého názoru se jedná o komplexní, propracovaný a velmi kvalitní projekt.

Návrh vědomě pracuje s kontextem místa od urbanismu přes charakter po materialitu. Urbanisticky vychází z principu bloku a smysluplně doplňuje a provazuje rozčleněnou strukturu. Zprostupňuje území, přináší do něj kromě bydlení i nové funkce, městskost a pobytové kvality. Přimknutí mateřské školky a BD ke stávající sportovní hale logicky člení řešené území, tvoří čitelný celek se zbylými částmi návrhu, funkčně jej doplňuje a také využívá potenciál neaktivní fasády, čímž umožňuje maximální využití pozemku. K ulici Vršovická vzniká scelující uliční fronta v délce celého bloku a pevný prvek v nyní komplikovaném území. Veliké měřítko kompaktní, ale rozmanité hmoty je v místě adekvátní. Potenciální monotónnost narušuje jemné zalomení, které navazuje na figuru školy, a umožňuje vznik drobného předprostoru/náměstíčka ve východní části. Výrazný parter do Vršovické se vstupy a pronajímatelnými prostory, který má potenciál doplnit linii vybavenosti mezi využívanou samoobslouhou na jedné straně a základní školou na druhé straně, je krytý kontinuálním loubím, které přináší do území i veřejného prostoru nový prvek a silný městský charakter.

Objekt vytváří logické vazby na své okolí a kvalitně pracuje s (veřejným) prostorem, kdy nevznikají hluchá místa. Nové pěší komunikace propojující území se stýkají v rozšířeném prostoru plácku s hřištěm, který navazuje na společný vstupní předprostor sportovní haly a nové mateřské školky. Projekt se také vyznačuje smysluplnou hierarchií veřejných/soukromých prostranství. Mezi křídly bytového domu směrem do vnitrobloku vznikají dva poloveřejné vnitrobloky. Od hlavní pěší komunikace jsou symbolicky odděleny přízemními objekty, které slouží obyvatelům jako kolárny a především jako místa setkávání a aktivit. Vnitrobloky tak lze používat pro komunitní aktivity jako zahradničení apod. Zvýšené předzahrádky přízemních bytů dotváří příjemné měřítko, přinášejí život a sociální kontrolu. Mezi další komunitní prostory patří polosoukromé střešní terasy.

K propracovanému dispozičnímu řešení celého domu včetně garáží nemám připomínek, i jednotlivé byty v komplikovaných atypických pozicích jsou vyřešeny funkčně a (dů)vtipně. Logicky fungující celkovou strukturu dotváří elegantně racionální výraz domu bez zbytečných ambic, který ve svém kontextu působí zcela samozřejmě.

Veškeré výše zmíněné body jsou míněny jako silné stránky projektu. Mezi ty slabší či diskutabilní části patří následující:

- 1) Hmota třináctipodlažní věže vystupuje z prakticky jednotné výškové hladiny okolní urbánní struktury, a to přímo před významným pohledovým bodem a navíc uprostřed údolí. Její exponovanost není adekvátní a narušuje výhledy nejen směrem k Vinohradům, ale také ve směru opačném přímo z Grébovky, kde by výrazně ovlivnila stávající příjemný pohled na plynoucí městskou strukturu. Tato exkluzivita nemá dostatečné opodstatnění: nejedná se o jakkoli (společensky či veřejně) významnou stavbu, a šest podlaží,

o které převyšuje zbylou strukturu, přináší navíc přesně dvanáct bytů, což je v kontextu celkové kapacity 196 bytových jednotek zanedbatelný argument. V rámci kompozice samotného návrhu je její hmota pochopitelná, ale v širším kontextu území získává roli a význam, který ji nepřináší.

- 2) Nebylo by, minimálně z etického hlediska, u projektu takového rozsahu nebylo vhodné část bytů navrhnout jako bezbariérové či upravitelné?
- 3) Použití pouze mlatového povrchu na hlavní komunikační pěší ose ve vnitrobloku.

V rámci transparentnosti procesu a uvedení výsledné známky do kontextu bych rád poznamenal, že vzhledem ke všemu výše uvedenému jsem při hodnocení měl dilema mezi slabším „áčkem“ a velmi silným „béčkem“. Nakonec jsem se rozhodl, že vzhledem k velmi vysoké úrovni celé práce/návrhu a komplexnosti zadání je legitimní, aby si případný stupeň „výborně“ obhájil diplomant před komisí v kombinaci s posudkem vedoucího – proto předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Témata ke komentáři (otázky)

- 1) Adekvátnost třináctipodlažní věže
- 2) Použití pouze mlatového povrchu na hlavní komunikační pěší ose ve vnitrobloku
- 3) Absence bezbariérových/upravitelných bytů
- 4) Oddělení předzahrádek pouze výškovým rozdílem
- 5) Materiálové řešení (parteru) fasády ve vnitrobloku

Datum: 30.1.2023

Podpis:

