

Oponentní posudek bakalářské práce, semestr 2021/22, Jitka Hofmeisterová  
Bytový dům v Komenského ulici, Vlašim. Atelier Seho – Poláček.  
Autor dokumentace: **David Ludvík**

BD s městotvornými obchodními plochami v parteru na vícero pozemcích propojuje dvě paralelní ulice s rozdílnou městskou architekturou (budovy městského charakteru vs. rodinné domy), a též nabízí pěší propojení ulic. Návrh se potýká s podélnou svažitostí stavebního pozemku – rozdílné výšky terénu v propojovaných ulicích se v dlouhém půdorysu snaží autor eliminovat postupným odsákáním podlaží. To samozřejmě komplikuje přemýšlení o technickém řešení, vstupech do domu a fasádách. Též v úrovni dispozic bytů (velká užitná vs. obytná plocha, poloha a otírání některých dveří, koupelny na fasádě bez oken), konstrukčních výšek a prostoru nad podhledem v suterénu není vždy optimální a ekonomické (k.v. suterénu 3,45 a 4,6m). Nejsm si jistá, zda toto bylo v úrovni studie dostatečně promyšlené, nicméně se v některých případech Davidovi podařilo nedostatky eliminovat.

Posun v následné fázi dokumentace se týká především fasád. Jako pozitivní vnímám zrušené „rámování“, naopak je škoda, že zmizela francouzská okna se zábradlím. Dům nyní nabízí jen sdílenou střešní terasu pro část obyvatel, nemá soukromé venkovní pobytové plochy, ve městech tak důležité.

Materiálové řešení fasád je popisováno jako cementová omítka, avšak v detailech se fasáda jeví jako provětrávaná se zavěšenými cementovými deskami – to se ale nijak neprojevuje ve výkresech vyznačením spárořezu. Přemýšlím, zda toto drahé a technologicky náročné řešení přináší kýžený „omítkový“ efekt, byl-li zamýšlen. Fasáda by zasloužila podrobnější zpracování detailů i v návaznosti na terén (ostatní detaily jsou prezentovány).

Diskutabilní je použití konstrukčního systému – žb stropy, stěny, i fasády. Nejedná se o výškovou budovu, použití např. keramických tvárnic nebo dřevěných panelů v nadzemní části by vytvořilo příjemnější obytné prostředí (cena bednění, výztuží, ...).

Návrh části interiéru rozvíjí dvoupodlažní prostor kavárny s přístupem osob ztp, avšak podrobnější detaily atypického vybavení a nábytku ještě nezobrazuje.

Projekt tzb je zpracován pro všechna média (městské teplovodní vytápění, elektřina, zti, likvidace dešťových vod atd.), nicméně se nezabývá alternativními zdroji energií, rekuperací, nuceným větráním v bytech nebo vnějším stíněním oken proti přehřívání (učí se to studenti?). Zvolené tloušťky tepelných izolací jsou spíše na dolní hranici splnitelnosti, na některých konstrukcích je tloušťka alarmující (skladby střechy pouze tl. 150mm!). Je s podivem, že dle PENB je energetický štítek v kategorii B.

#### **Formální část:**

Student splnil předepsaný rozsah práce, dokumentace je přehledně členěna dle vyhlášky a po obsahové stránce kompletní. Zpracování prokazuje znalost struktury projektu pro stavební povolení, obsahuje podrobné statické výpočty a výkresy, výkresy tzb, návrh pbř (požární úseky, posouzení únikových cest, požárně nebezpečný prostor budovy), výpočet PENB a podrobná je i část realizace stavby (chybějící půdorys výkopů je prezentován zde). Grafická úprava arch-stavebních výkresů je na dobré úrovni. Větší pozornost by zasloužil podélný řez, je veden mimo okenní a dveřní otvory a vyhýbá se schodištěm, přitom řezy lze účelně zalamovat. Dlouhý dům s odsákanými stropy vyžaduje víc než jeden příčný řez. Tabulky skladeb konstrukcí, tabulky oken, dveří, některých klempířských a zámečnických prvků jsou též součástí dokumentace.

Navrhuji **hodnocení známkou B.**

Jitka Hofmeisterová

12. 6. 2022