

	A	B	C	D	E	F
	1.0	1.5	2.0	2.5	3.0	4.0
potenciál zvoleného řešení	1.0					
využití potenciálu	1.0					
věcná správnost technického řešení a detailů		1.5				
správnost technického kreslení		1.5				
úplnost dokumentace	1.0					
celkový dojem a grafika dokumentace		1.5				
<b>hodnocení</b>						<b>1.3</b>

další poznámky a hodnocení

**Obecná doporučení:**

Doporučuji striktně postupovat podle vyhlášky 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.

Koordinální situační výkres by měl být dobře čitelný a věcně správný.

V koordinální situaci chybí hranice řešeného území (hranice stavebního pozemku není relevantní údaj), stávající a navrhovaný výškopis, dočasné a trvalé zábory, určení souřadnic vytyčovací sítě, včetně jejího vyznačení ve výkrese (vytyčení rohů stavby nestačí), okótované odstupy staveb (zcela chybí), přesnější výškové řešení povrchů a zařízení staveniště s vjezdem.

Dále doporučuji striktně při návrhu postupovat podle platných vyhlášek, ignorování požadavků vyhlášek při návrhu obvykle vede k nepříjemným překvapením při schvalování dokumentace nebo při samotné kolaudaci.

**Připomínky a poznámky k samotné práci:**

**Bakalářská práce je zpracovaná komplexně, forma i obsah splňují s drobnými výhradami požadavky kladené na DSP.**

Ve zprávě je deklarován soulad s vyhláškou 398/2009 Sb., přesto veškerá schodiště mají výšku stupně 182 mm, což jí neodpovídá.

Projekt řeší možné vypadnutí z velkorozměrových oken pouze odnětím kličky, což nemusí být dostatečné. Dále je v popisu zmíněno pouze trojsklo bez pevnostní úpravy.

Jak je řešeno odvodnění střechy sálů? Z výkresů se zdá, že vše teče pouze na přilehlý terén.

V řezu B-B není vyznačen spád střechy.

Ing. arch. akad. arch. Libor Kábrt